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**УКРАЇНСЬКОГО СОЦІУМУ**

На порозі нового тисячоліття людство вкотре вже виявило обмеженість можливостей лінійного раціонального мислення і так званого «об’єктивного» методу пізнання соціальної реальності. Воно знову починає шукати «вищу» силу, яка б допомогла людству відкрити очі на вирішення власних проблем. Дж. Сорос у книжці «Криза глобального капіталізму» означив п’ять основних хиб найбільш «ефективного і передового» життєустрою: нерівномірний розподіл благ, нестабільність фінансової системи, загроза глобальних монополій та олігополій, неоднозначна роль держави, занепад загальнолюдських цінностей і соціальної злагоди. Не завжди в історії трапляється так, що кризові події соціум переосмислює, робить певні висновки і надалі користується ними. Часто досвід, вважають О.Донченко та Ю.Романенко, залишається в надрах історії даного суспільства непереосмисленим, і за наступної ситуації, схожої з минулою, воно потрапляє в «нову» історію зі старими своїми помилковими формами [3]. І все, що колись уже було, повторюється наче вперше. Механізми формування цих дистресових архетипів, як і їхні різновиди, становлять водночас механізми формування внутрішньо конфліктного соціуму (до речі, може, саме це є головним чинником належності України до екзекутивних соціумів).

Кожна революція – це насамперед руйнування системи регуляції, яка забезпечувала організацію відносин усередині даного соціуму. Якщо згадати висновок О.Конта про те, що корінні первісні суспільства – це суспільства «загальної згоди», то продуктом людської історії стали соціальні спільноти зі здебільшого протилежною характеристикою. Революції при цьому відігравали роль потужних механізмів блокування соціального інтелекту і здорового глузду суспільств, перманентного відновлення методу «спроб і помилок», який міг бути перспективним тільки за умови усвідомлення та збереження людьми власних соціальних інстинктів – первинних здорових архетипів, здатних виконувати в людському суспільстві функцію соціальних інстинктів.

Вищезазначені міркування набувають особливої актуальності, якщо ураховувати прояви життєвих криз, які тісно пов’язані із специфікою традиційної культури та соціетальної психіки даного соціуму. Зокрема, К.Г.Юнг стверджував, що людство взагалі і всі культури зокрема підкорені надперсональним неусвідомленим змістам, які не випливають з досвіду окремих людей чи груп людей, а передують як особистісному, так і колективному досвіду. Такі колективні психічні сили безпосередньо не можуть бути сприйняті, але вони переживаються на рівні колективної та індивідуальної поведінки як її регулятори. Йдеться про стійкі психічні структури, які слугують своєрідними первісними схемами соціальної поведінки, і, завдячуючи дослідженням К.Г.Юнга, в сучасній науці отримали назву архетипів. На його думку, саме вони є засобом інстинктивної адаптації людини до світу, що постійно змінюється [9, с. 121].

Зауважуючи проблему світосприйняття та світорозуміння, український мислитель С.Кримський наголошує, що «архетипи є вузловими пунктами змістовного поля культури і окреслюють той обрій екзистенції, в котрому уречевлюються або виявляються для людини об’єкти життєвого світу» [4, с. 262]. Архетипи надають суспільно-історичному «Я» певних загальних схем поведінки і мислення, де людське «Я» потрапляє в резонансний простір комфортний для власної екзистенції.

З метою осмислення кризових станів, можливо показати глибинні інваріантні структури психоетальної еволюції українського соціуму за допомогою поняття архетипу, який надає суспільно-історичному «Я» певних загальних схем поведінки і мислення. Його використання має необмежені можливості: від дослідження ментальностей великих соціальних спільнот, їх соціального руху докорегування психофізичного стану індивіда. В історії, зазначає С.Кримський, діє закономірність, згідно з якою явища, які чітко виділяються на ранніх етапах розвитку будь-якого суспільства (соціуму, етносу, цивілізації тощо), обов’язково розвинуться на його пізніх фазах, причому, в панівних домінуючих формах [8, с. 28-31].

Відтак, через контурну присутність майбутнього і минулого в теперішньому, яку С. Кримський називає «петлями антиципації», в соціальному процесі можливі неймовірні збіги подій, образів, моделей, масових психо-культурних установок тощо (наприклад, справдження деяких біблійних пророцтв). Все це свідчить, що розвиткові, соціальному рухові великих людських спільнот властива імпліцитна внутрішня структура. «У зворотній логіці оновлення минулого діє не каузальна опосередкованість руху за стрілою часу, а аксіологічні програми історії, тобто не лінійна горизонтальна спрямованість історичних подій, але їхня цінність ієрархія, градація значущості або метачасова «вертикаль» історії... А крім екзистенціального часу в метаісторії є і предметна основа, яка характеризується архетипами або наскрізними структурами соціокультурних процесів», – наголошує С. Кримський [8, с. 28-29].

З метою окреслення можливості коригування цілісних архетипів соціального життя, О.Донченко та Ю.Романенко застосовують поняття «фрактал», яке його автор Б.Мандельброт характеризує як морфологію безформного. На думку авторів, людська психіка має фрактальну структуру, тобто структуру складності, при якій хаос перестає бути синонімом безладдя і набуває тонкої структури. Отже, людська психіка, незважаючи на історичні катаклізми, залишається подібною до самої себе, а деякі властивості цієї подібності можна розгледіти на будь-якому окремому моменті цілісного фракталу. Саме такими моментами О.Донченко вважає архетипи як психосоціальні утворення. [2, с. 31-32].

Дослідниця проблеми архетипічних образів ідеального порядку В.Василькова звертає увагу на те, що архетипи несуть певні загальні схеми, за якими структура особистості самоорганізується відповідно до ідеального образу світобудови. Універсальність цих схем для мікро-, мега- та макрорівнів пояснюється тим, що дисипативним системам будь-якого ієрархічного рівня властива первісна необхідність порядку. Коли свідомість та розум не допомагають у пошуку впорядкованої структури, людина має зануритись у хаос – в глибини свого несвідомого. Наразі результативність блукання і пошуку подальшого шляху розвитку залежить від здатності особистості ефективно переробляти накопичувані інформаційні флуктуації і «виводити їх із глибин підсвідомого на рівень раціонального осмислення» [1, с. 371-372].

Таким чином, стислий аналіз вище означених розвідок засвідчує, що архетип існує у вигляді кореляторів інстинктів поведінки людини, він є визначальним у структурі свідомості, детермінує її зміст та інтенціональність. Відтак, вивчення первинних архетипічних колективних уявлень, їхніх зв’язків та сполучень зможе пролити світло на ґенезу категорій, логічних принципів та поведінку сучасної української людини як специфічного типу особистості.

Відповідна проблематика висвітлюється в роботах В.Андрущенко, М.Грушевського, О.Донченко, М.Костомарова, О.Кульчицького, В.Липинського, І.Мірчука, М.Михальченка, Ю.Романенка, Д.Чижевського, В.Яніва та інших. Багато хто з цих дослідників доходять висновку, що в українців превалює емоційно-естетична домінанта (М.Грушевський, М.Костомаров, О.Кульчицький, В.Липинський, Д.Чижевський), яка проявляється у вразливості, чуйності, жвавості, життєлюбності і пояснюється матріархальним характером української родини. Естетизм українців не тільки констатує феномен краси, а намагається проникнути в таємниці природи, людської душі, Всесвіту, а це, в свою чергу, пояснює велику кількість національних поетів, музикантів, піснярів, художників, обдарованість яких інколи є недосяжною для європейського раціоналізму.

Під впливом геополітичного розташування українських земель – «на перехресті», або, як зазначає М.Михальченко, за умов «лімітрофа Європи» виробилась здатність українців до поєднання різностей. Цією обставиною пояснюється перетинання відмінних культур, світоглядів та цивілізацій (В. Липинський), синтетична в своїй суті тяглість української людини до поєднання раціонально-активної, керованої і контрольованої розумом західної духовності та інтровертизму, кордоцентричної самозаглибленості особистості (О.Кульчицький). Натомість І. Мірчук, наголошуючи на перевазі емоційного моменту над вольовим і розумовим, зауважує, що «українці здібні до безмежного захоплення, одушевлення, одначе після першої невдачі зневірюються у можливості остаточного успіху» [7, с. 37]. І. Мірчуку вторить В. Липинський: «надмірною чутливістю (при пропорційно заслаблій волі та інтелігентності) пояснюється наша легка запальність і скоре схолоджування; пояснюється теж дражливість на дрібниці і байдужість до дійсно важливих речей» [5, с. 27].

У той же час аналіз української ментальності, на нашу думку, не може бути змістовним без виокремлення проблеми візантинізму з його апокаліптичним впливом на українську свідомість. Про вплив візантинізму говорить один з найбільших дослідників українського характеру, української культури та духовності Ю.Липа. Заслуговує на увагу також думка М.Михальченко, який наголошує на формуванні негативних архетипів в українській соціетальній психіці в результаті прийняття візантійської версії християнства. Зокрема він пише: «Справжнім прокляттям України стала орієнтація на Візантію... Таке враження ніби тисячу років тому комета українства попала в фатальне бісівське гравітаційне поле і, вичерпуючи останній енергетичний потенціал, нині догорає на чужинській орбіті» [6, с. 227]. Отже, український етнос, органічно засвоївши психокультурні універсалії візантинізму, майже всю його архетипову базу, опинився у символічному просторі ізоляції та відчуженості. Але, якщо для візантинізму ця ізоляція була виразом релігійного догматизму, то для українського етносу – виявом дистресу і резиґнації.

На думку О.Донченко, Ю.Романенка, негативні впливи візантинізму проявляються на індивідуальному рівні. А саме: втрачається стимул до самовдосконалення, самореалізація відбувається до похилого віку, формується гіпертрофований інфантилізм, зростає потреба в опіці і контролі, зникає почуття відповідальності, потреба у вияві ініціативи. Едукативність для українця означає те, що життєвого покликання можна навчитись, вона дестабілізує нагромадження досвіду і посилює патерналістичність системи освіти. Все, що існує, можна опанувати через навчання, а не через, наприклад, самопізнання чи самоудосконалення. Формується психотип, що постійно шукаючи опіки, намагається отримати поради на всі випадки життя. Зростає кількість людей невротизованих комплексом меншовартості, нереалізованості, незатребуваності, усім хочеться бути на висоті без урахування життєвого покликання та особистих здібностей [3]. Якщо узагальнити цей перелік негативного, дестабілізуючого впливу, то перед нами постане стресогенна психокультура українського соціуму, яка продукує своєрідний масовий психоз, викликаний до життя стрімким зламом нормативно-ціннісної структури.

Отже, попереднім висновком з вищенаведених міркувань є констатація того, що серед соціетальних психічних структур ми виділяємо наступні:

* соціальний інфантилізм, який супроводжується апатією, песимізмом, агресією, домінуванням негативних почуттів;
* фрустраційність, котра виявляється в гіпертрофованій ортодоксальності;
* надмірна вразливість, чутливість, почуття меншовартості, незахищеність через гіпертрофовану залежність від чужих оцінок;
* наявність внутрішніх неусвідомлених заборон на природне ствердження своєї «самості» ( за К.Г.Юнгом, cамість – центральний архетип, у якому криється потенціал кінцевої мети самоздійснення);
* пригнічення інтенціонально-практичного первня, перевага споживання над творенням;
* тиражування шаблонного психотипу, що корелює із загальною психокультурною деградацією і становить добрий матеріал для соціальної інженерії влади;
* відчужуваність, безпомічність, беззахисність, які руйнують підвалини для творення нового національного типу людини.

Таким чином, ми маємо дуже небезпечне замкнене коло проблем. Глибинна системна криза, що посилюється перманентною психологічною кризою, закріплює певний психологічний стереотип сучасної української особистості, яка потрапляє в полон власних патологічних форм поведінки. Хоч і запізно, але необхідно осмислити минулий дистресовий досвід, адже людина звільняється рівно настільки, наскільки вона сама здатна здійснити свій шлях до звільнення. Загалом, у ситуації адаптаційного неврозу соціуму, усвідомлення архетипів, що є в екзистенційній глибині українського народу, дають окремій людині потенціал для проривів у нові форми колективного життя. Тому є надія, що соціетальна психіка, нарешті, стомиться від небезпечних для себе глибинних феноменів і буде мати здатність утворити новий порядок та структурувати нове суспільство.
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Анотації

**Савчук Н. Глибинні регулятиви соцієтальної психіки українського соціуму.** З метою осмислення кризових станів, в статті окреслено глибинні інваріантні структури психоєтальної еволюції українського соціуму, стійкі психічні структури, які слугують своєрідними первісними схемами соціальної поведінки і є засобом інстинктивної адаптації людини до світу, що постійно змінюється.

Annotations

**Savchuk N. Deep regulators of the societal psyche of Ukrainian society.** In order to understand the crisis conditions, the article outlines in-depth invariant structures of the psycho-social evolution of Ukrainian society, stable mental structures that serve as original schemes of social behavior and is a means of instinctual adaptation of a person to a constantly changing world.