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**Професор В.О. Ґеринович: вибір між науковими переконаннями та реаліями суспільно-політичного життя**

**Анотація:** У статті розповідається про згортання „українізації” в УСРР і початок політичних репресій проти української наукової еліти. Характеризується полеміка між українськими науковцями Галичини, та УСРР з приводу русифікації УАН.
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З розвитком демократичних процесів у суспільно-політичному житті сучасної української держави особливо актуальним залишається питання, пов’язане з розвитком української науки, що досяг свого апогею у 30-х рр. ХХ ст.. Саме в цей період сталінська карально-репресивна система готує та впроваджує масовий терор проти української наукової інтелігенції, яка стала провідником вільнодумства на теренах УСРР. Задля реалізації свого ганебного плану, органи ДПУ інспірували безпрецедентну в історії політичну акцію, спрямовану на знищення наукового генофонду української нації. Для зміцнення сталінської тоталітарної системи в СРСР важливим було не тільки знищити будь-яку опозицію, не тільки прищепити суспільству вірус тотального страху, а й створити атмосферу взаємної недовіри та підозри. Значний інтерес викликають матеріали української преси, що висвітлювали ці події, та громадянська позиція багатьох українських вчених, громадських діячів, яка підлаштовувалася до політичної кон’юнктури. Серед науковців, котрі стали учасниками вказаних подій, особливу цікавість викликає позиція професора В.О. Ґериновича.

Радянська влада, створюючи ілюзію демократичних процесів у СРСР, проводила широку політичну агітацію, аби змусити українських науковців повернутись на терени УСРР. Тим самим сталінський режим намагався повністю контролювати потенційних опозиціонерів та відповідно реагувати.

Академік К.О. Студинський та директор Національного музею у Львові І.С. Свенціцький відвідали УСРР 1926 р. і розмістили у львівському часопису „Діло” ряд статей, присвячених цій подорожі, зокрема „Музеї і книгозбірні сучасної України”. Західноукраїнські вчені зазначали: „…революція дала можливість в невеликих осередках української провінції з поодиноких приватних, оставлених долею або суспільних націоналізованих і захованих від руїн та учених і публічних збірок скласти доволі значні фонди для правильного музейного і книгозбірного будівництва…”. Згадуючи про утворення національних музеїв, І.С. Свенціцький пише: „…міліонам українців по за межами Радянської України доводиться хіба мріяти про це…” [1, c.7]. Необхідно відмітити, що газета „Діло”, як орган українського національно-демократичного об’єднання на західній Україні, офіційно визнавалась СРСР ворожою до радянської влади. В червні 1927 р. В.О. Ґеринович опублікував статтю „Західнє-український вчений про Радянську Україну”, де в позитивному ключі виклав позицію академіка К.О. Студинського та директора Національного музею у Львові І.С. Свенціцького, стосовно культуротворчих змін в радянській Україні [1, c.7].

В травні 1928 р. у львівській газеті „Діло” з’являється серія статей вже згаданих українських вчених Галичини, матеріали яких ґрунтувалися на свідченнях учасників перевиборів в УАН та офіційних звітах Народного комісаріату освіти УСРР. Серед цих публікацій виділяються наступні: „За Українську Академію Наук” К.О. Студинського [2, c.1-2], Лівобічного [3-5, c.1-2], „Наука на Радянській Україні” інж. Фанько [6, c.1-2] та ін.

К.О. Студинський був запрошений Історичною секцією УАН для доповіді про наукову роботу в межах Західної України. Так, у статті „За Українську Академію Наук”, він піддав критиці кадрові зміни в керівництві УАН відмітивши, що з 84 академіків більшість складали не українці, а з 39 українців – лише 20 писали українською мовою. Окрім цього, в процесі обговорення, всупереч очікуванням, НКО не підтримав ні акад. В.І. Липського, ні акад. С.О. Єфремова на посаду голови УАН. Натомість, головою УАН обрали Д.К. Заболотного (члена ВАН у м. Ленінграді), а заступником – „кандидата російських вчених” А.Ю. Кримського. Збори проводив акад. В.І. Вернадський, який прибув з м. Ленінграду і вітав учених словами: „Вибачайте, я вже давненько не вживав української мови, тому як мені бракне слів, буду говорити по руськи”. Нажаль, як зауважив К.О. Студинський, в зв’язку з проблемним оформленням паспортів, до м. Києва не прибули українські вчені з Галичини: С.Й. Смаль-Стоцький, С.С. Дністрянський та І.Я. Горбачевський [2, c.1].Редакція „Діла” поставила слушне запитання, чому не вибрали президентом УАН М.С. Грушевського та чому А. Кримський і С.О. Єфремов підтримали представників Москви в УАН [2, c.2], якщо: „…Академік Грушевський один з найбільших учених не тільки у цілому Радянському Союзі, але й у цілій Европі. Француз проф. Мазон з Парижа, що разом із своїм учнем Мартелем приглядався величезному розвиткови Академії саме від часу повороту акад. М.С. Грушевського заявив, що в Европі другого ученого такої міри немає…„ [4, c.1]

Автори статей стверджували, що керівництво вітчизняною наукою в Україні знаходиться в чужих руках. Російські вчені, що мешкають десять років у Києві, не учать і не хочуть учити українську мову [3, c.1]. У публікації „Наука на Радянській Україні (З приводу бюлєтеню Комісаріяту Освіти в УСРР п. н. „Наука на Україні”) [7, c.2]” інж. Фанько зазначено, що більшість голів наукових установ, кафедр вузів УСРР займають представники неукраїнської нації: „…Наука на Україні, а не українська наука… Чи це є українська наука, чи справді тільки наука на Україні. На превеликий жаль приходиться констатувати, що заголовок книжки цілковито відповідає її змістові: є це тільки наука на Україні. Тут Україна виступає не як певна національно-культурна одиниця, а майже виключно як географічна область, як сектор Росії…” [6, c.1].У „Ділі” також повідомлялось про ігнорування наукових звітів галичан у Києві та поділ української мови на дві – галицьку і українську, гіршу і кращу [5, c.2].Матеріали „Діла” можна було впевнено кваліфікувати як антирадянську діяльність.

Намагаючись апелювати науковцям з Галичини, 14 липня 1928 р. С.О. Єфремов надсилає до редакції „Діла” статтю „Про двох лицарів. Одного під забралом, другого так. (Відповідь акад. Єфремова акад. Студинському і Лівобічному.)” [8, c.1-2]. Відповідь була не досить аргументована, базувалася на менш фактичному матеріалі, здебільшого на емоційній, а не документальній основі. Про „великі досягнення” радянської влади в царині української науки опонент не заявив, що стало фатальною помилкою вченого. Тим більш, радянська влада вже розпочала процес згортання „українізації” та „чистку” серед наукової української еліти.

Ймовірно, професор В.О. Ґеринович, як і решта радянської суспільності, не був знайомий із змістом цих статей, оскільки часопис „Діло” залишався недоступним широкому загалу. Органи держбезпеки СРСР ретельно відслідковували подібні публікації й робили оргвисновки. Але існувала стаття від 18 червня 1927 р., в якій В.О. Ґеринович підтримував позицію галичан. Виходячи із вищезазначеного, стає зрозумілим, що В.О. Ґериновичу негайно потрібно було реабілітуватися в очах радянської влади, оскільки ця публікація стала значним компроматом на нього. Тим більше, що 1924 р. приїхав з Галичини до Кам’янця-Подільського син В.О. Ґериновича – Олександр [9, c.355].

Лещата репресій стискалися. Масова істерія розпалювалася в радянській пресі викладачами українських вузів на замовлення сталінської влади, яка прагнула знищити національну наукову еліту. Кам’янець-Подільський інститут народної освіти не став винятком, про що свідчать публікації проти діячів культури і науки, які демонстрували „недостатню” відданість сталінському режиму. Почали з авторитетного українського науковця, академіка С.О. Єфремова [10-11, c.2].

Щоб якось виправдати репресії сталінське керівництво 1928 р. організувало судові процеси проти так званих „шкідників”: „Шахтинська справа”, процес Промпартії, Народної революційної соціалістичної партії та ін.. Головною ціллю каральні органи обрали українську дореволюційну інтелігенцію, яка була піддана масовим арештам 1929-1930 рр. [12-13, c.2]. Вигадали „Спілку Визволення України”, „Спілку Української Молоді”, інші ворожі організації. На чолі „СВУ” органи ДПУ „поставили” академіка С.О. Єфремова, який нібито мав мету повалити радянську владу на Україні шляхом збройного повстання за допомогою іноземних буржуазних держав і реставрувати капіталістичний лад у формі „Української Народної Республіки”. Для психологічної підготовки громадськості у формуванні ворожого ставлення до української наукової еліти, в пресі організували масовану кампанію по її дискридитації.

27 листопада 1928 р. В.О. Ґеринович публікує статтю „Єфремовщина історією засуджена на загибель”, спрямовану проти С.О. Єфремова. Автор критикує академіка за антирадянську діяльність та виступ проти радянської культури. В.О. Ґеринович згадує навіть ювілей М.С. Грушевського 1926 р., що відзначали як святкування української радянської культури. Хоча С.О. Єфремов в цей час перебував у Києві, але на ювілеї присутній не був. За словами В.О. Ґериновича: „Вже тоді 1926 р. акад. Єфремова широкі кола українських наукових робітників поставили поза рамки прихильників і працьовників Радянської України... Типи Єфремова – це вимираючи мамути, питомі не лише Україні, але й іншим радянським республікам, як про це свідчать виступи академіків Всесоюзної Академії Наук в закордонних наукових часописах. Це останні представники теї ідеї, над якою закони історичного розвитку поставили хрест” [14, c.2].

У статті „Ганьба запроданцям польського фашизму” В.О. Ґеринович критикує так звані „залишки петлюрівщини”, що осіли на керівних посадах, у вузах та Академії Наук, звинувачує у контрреволюційній діяльності представників „СВУ” та „СУМ”, закликає „…у найближчий час приступити до суворої перевірки усіх кадрів наукових робітників, починаючи від високих постів академіків до низової вчительської маси” [15, c.3]. Варто зазначити, що аналогічні публікації розміщували у місцевій пресі як викладачі Кам’янця, так і студентство [16-21, c.2-3].

1 грудня 1928 р. відбулося засідання бюра київської секції наукових робітників. Витримки з постанови засідання опублікувала газета „Діло”: „…1) стаття академіка Єфремова розміщена в ундівському „Ділі”, а також попередні його виступи (передмова до історії української літератури, що вийшла у 2-ох томах у Липську 1924 р.), що спрямовані проти радвлади і її політики в культурному будівництві, використовуються контрреволюційними, антирадянськими силами проти Рад. України; 2) своїми виступами акад. Єфремов фактично підриває процес українського культурного радянського будівництва, чим користуються ворожі укр. рад. державності сили; 3) хоча акад. Єфремов у своєму листі пише, що з часу свого повернення до Києва у 1921 р. я працював виключно на науковому полі, не займався і не займаюсь політикою ні явно ні таємно, я не мріяв і не мрію ні про які конспірації чи інтервенції, глибоко переконаний, що всяка інтервенція була б тільки на шкоду трудящим. Бюро відзначає, що акад. Єфремов у своїх поясненнях до бюра не осудив свого виступу в „Ділі”, що є політичним виступом, не виявив свого ставлення до радвлади, її політики й досягнень у культурному будівництві. Бюро рішуче засуджує антирадянські виступи академіка Єфремова...” [22, c.2]. Як наслідок, всі вузи Києва засудили С.О. Єфремова з типовими коментарями: „…запроданець і агент протирадянських закордонних фашистських сил…”, „…плямуємо антирадянський виступ у закордонній фашистській пресі…”, „…такому академіку не місце серед українського громадянства…” [22, c.2] тощо. Газети рясніли заголовками: „Інструкція для організації та проведення генеральної чистки й перевірки лав ВКП(б)” [23, c.3], „Партія за допомогою широких трудящих мас, перевіряє й чистить свої лави. На чистці провідного складу Кам’янецької парторганізації” [24, c.2], „Партія чисткою зміцнює й гартує свої лави до нових перемог. Очистили організацію від чужого й розкладеного елементу” [25, c.2], „Вища освіта і політнеписемність. Деякі спостереження з перевірки та чистки партосередку Кам’янецького Хемтехнікуму” [26, c.4], Парторганізація Могилівщини перевіряє свої лави [27, c.2] тощо.

Зростало психологічне напруження не тільки серед пересічних громадян, але й серед науковців. Вже 6 березня 1929 р. Народний комісаріат освіти УСРР за підписом заступника наркома освіти Приходька видало розпорядження №368/Т „До всіх ректорів інститутів наросвіти та директорів педтехнікумів надіслати відомості не тільки про кваліфікацію та професійність викладачів, але і про їхній політичний облік, соціальне походження”. Показовою стала таємність складання таких списків керівництвом на підлеглих. Станом на 23 березня списки були вже складені тодішнім ректором Кам’янець-Подільського ІНО Ф.А. Кондрацьким. Характеристика на В.О. Ґериновича, як і на інших викладачів, була далекою від ідеалу. Зокрема, з першого речення у ній зазначалося: „В.О. Ґеринович син селянина (на основі анкетних даних, які викликають сумнів, бо по неперевіреним даним має бути сином священика з Галичини). В 1919 р. служив начальником бюра наросвіти при диктаторі ЗУНР. З закріпленням радвлади в Кам’янці став зміновіхівцем. Як науковий робітник у своїй спеціяльності кваліфікований, працездатний, з кар’єристичними стремліннями” [28, арк.1,4].

Розуміючи всю небезпеку, що нависала над кожним викладачем Кам’янець-Подільського ІНО, В.О. Ґеринович намагався надалі позбавитись всіх ідеологічних „помилок” у своїх ранніх наукових працях. Будучи палким прихильником антропогеографії та її провідником ще зі студентських років, Володимиру Олександровичу прийшлося піддати критиці свої переконання раніше, ніж за це візьмуться органи ДПУ. Оскільки антропогеографія базується на значній залежності людини від навколишнього природного середовища, то цілком зрозуміло, що цей напрям в географії вступав у суперечність з марксистсько-ленінською ідеологією. Так, у статті „Деякі моменти буржуазної географії в світлі критики”, автор погоджується з тезою В.І. Леніна про прямий зв’язок науки і політики, акцентуючи увагу на можливості посилення класової боротьби, озброївшись лише „теоретичними засадами марксизму-ленінізму”. В.О. Ґеринович зазначає, що буржуазна географія на заході сприяє колонізації та поневоленню народів світу: *„*…Я остановлюся зараз тільки на деяких моментах, зокрема української буржуазної географії, тим більше, що і я був під впливом такої течії і окремі її моменти проникли в мої давні праці… буржуазна географія розглядала і розглядає земне обличчя, що є її об’єктом, не як явище, що розвивається по законам діялектики, не як поле змагання людини з природою в процесі її господарської діяльности, а як місце само по собі, поза людиною… буржуазні географи виключили людину як елемент з географії… таку недіялектичну трактовку географії треба вважати немарксистською… для соціялістичного будівництва шкідливою…” [29, c.2]. Учений вимушено засуджує погляди дореволюційного періоду географічної школи України, яка досліджувала та виокремлювала геологічні, геоморфологічні, кліматичні та антропологічні особливості української нації – особливість її етнографічної території, як необхідної умови для політичної незалежності і зрілості.

Намагаючись відвести від себе та від сина Олександра загрозу арешту, В.О. Ґеринович не тільки визнає свої „ідеологічні помилки”, але й критикує власні праці: „Основи географії”, (1920 р.), „Географія України”, (1921 р.), „Нарис Економічної Географії України. Часть географічна”, (1921 р.). „… Тут момент оприділення буржуазії і держави, де її не визначено як орган клясового пригнічення, як організацію, яку утворює панівна кляса з метою закріплення свойого панівного положення, як експлуататора, а подано як „потребу у владі, якаби дбала про порядок, оборону і добробут”. (Це фактично визначало засади демократичного будівництва Української держави. – В.О.) („Основи географії” – стор.48). „… Так само на марксівське треба зважити з’ясування питання про виникнення поділу праці. (стор.47). Я допустив велику помилку і по питанню визначення української етнографічної териториї, в наслідок чого низка територій не українських (як Кавказ, Крим, російська Донеччина, частина білоруської териториї) були зараховані в українську етнографічну територию. Слід відмітити також велику переоцінку фізичних моментів, що виявилося в зайвому підкреслюванні особливостей природи країни і населення української етнографічної території. … Разом з тим я осудив цю сторону минулої моєї наукової діяльности на бюро РПК літком 1930 р. …вважаю за необхідне піддати гострій критиці буржуазну географію, окремі елементи якої осталися до нинішнього часу також у нашій географії” [29, c.2].

Характеризуючи сталінську репресивну політику 30-х років ХХ ст. щодо вітчизняної науки, судові процеси, які демонстрували абсолютну відсутність демократії в СРСР, стає зрозумілим виправдальний характер публікацій В.О. Ґериновича. Нажаль, у переважній більшості випадків, інстинкт самозбереження на тлі правового нігілізму тоталітарної політичної системи брав гору. Але і це не рятувало від репресій. Уже 1932 р. В.О. Ґеринович розділив гірку долю українських науковців, зазнав арешту й багаторічного ув’язнення в таборах ГУЛАГу [30, арк.2].
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