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**УДК 91:929-051 Ґеринович В.О. (477.54) „1928-1929ˮ(045)**

**Харківський період біографії професора В.О. Ґериновича**

Метою даної статті є дослідження маловідомого періоду в біографії українського вченого, географа, педагога Володимира Олександровича Ґериновича під час його перебування на посаді завідувача кафедри антропогеографії Українського науково-дослідного інституту географії і картографії в м. Харкові (жовтень 1928 – лютий 1929 рр.). У досліджені окрім загальнонаукових методів використано історико-генетичний метод який дозволив виявити властивості, функції та зміни досліджуваної реальності в процесі її історичного руху, що дає можливість у більшій мірі наблизитися до відтворення реальної історії об’єкта. Цей підхід також дозволяє продемонструвати причинно-наслідкові зв’язки та закономірності історичного розвитку, а історичні події та особистості охарактеризувати індивідуально. Лінійно-хронологічний метод дозволив висвітлити життя діяча у контексті соціальних подій, з якими він пов’язаний. В ході вивчення проблеми, на основі аналізу протоколів засідань Ради інституту та інших документів і матеріалів з’ясовано причини міжособистісних конфліктів між членами колективу, зокрема – В.О. Ґериновичем і директором наукової установи С.Л. Рудницьким. У процесі дослідження встановлено, що роздаду відносин між колегами, а в подальшому і звільненню вченого з займаної посади сприяла низка чинників. Серед них: побутова невлаштованість В.О. Ґериновича, якому доводилося одночасно викладати ще й у Кам’янець-Подільському виші; низька заробітна плата, якої не вистачало на утримання хворих рідних у Галичині і сина Олександра, який навчався у Москві. Важливу роль у роздмухуванні конфлікту між членами колективу відіграли й органи ОДПУ, які всебічно перешкоджали розвитку національної української географічної школи. В результаті вчений був звільнений з Українського науково-дослідного інституту географії і картографії м. Харкова і повернувся на роботу до Кам’янець-Подільського інституту народної освіти, де продовжив науково-педагогічну діяльність.
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**Kharkiv Period in the Biography of Professor V.O. Herynovych**

The aim of this article is the research of the little known period in the biography of Ukrainian scientist, geographer, pedagogue Volodymyr Oleksandrovych Herynovych during his stay at the post of the head of the department of anthropogeography of Ukrainian scientific-research Institute of geography and cartography in the city Kharkiv (October 1928 – February 1929). In the research, except for general scientific methods historic-genetic method was used, which allowed to discover properties, functions and changes of the reality under research in the process of its historical movement, which afford opportunity to a greater extent approach to the reproduction of the real history of the object. This approach also allows to demonstrate relationship of cause and effect and regularities of historic development, and to characterize individually historic events and personalities. Linear-chronological method allowed to clear up the life of the figure in the context of social events, which are connected with him. In the course of study of the problem, on the basis of the analysis of the records of proceedings of the Institute Council and other documents and materials, the reasons of interpersonal conflicts between the members of the collective, in particular – V.O. Herynovych and the director of the scientific establishment S.L. Rudnytskyi have been cleared up. In the process of the research it was determined that the number of factors facilitated the discord of relations between the colleagues, and later dismissal of the scientist from the post he had occupied. Among them were: unsettled state of V.O. Herynovych, who had at the same time to teach also in Kamyanets-Podilskyi Institute; low salary, which wasn’t enough for maintenance of sick relatives in Halychyna and his son Oleksandr, who studied in Moscow. Negative role in the conflict between the members of the collective played the organs of the OGPU, which thoroughly impeded development of national Ukrainian geographic school. As a result the scientist was discharged from Ukrainian scientific-research Institute of geography and cartography in the city Kharkiv and he came back to work to Kamyanets-Podilskyi Institute of People’s Education, where he continued his scientific-pedagogical activity.
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Вивченням наукової біографії вченого займалися О.М. Завальнюк [1], В.С. Прокопчук [2], В.О. Савчук [3], О.І. Шаблій [4], П.І. Штойко [5] та ін. Однак перебування В.О. Ґериновича на роботі в Українському науково-дослідному інституті географії і картографії (далі – УНДІГК) залишається маловідомим, тому метою дослідження є з’ясування всіх обставин пов’язаних із працею ученого в науковій установі м. Харкова.

Відомий український вчений-географ, С.Л. Рудницький високо цінував професіоналізм Володимира Ґериновича як науковця, адміністратора, тому запросив його на роботу до УНДІГК. С.Рудницький як директор установи, надав оцінку науковій діяльності Володимира Ґериновича, поділивши його праці на три категорії: шкільні підручники, популярні видання, монографії, фундаментальні твори. Так „Основи географії” (1920 р.) „…є дуже добрим підручником початкової загальної географії, складений з педагогічним тактом, основаним на широкім знанні предмету…”, „…Третє видання „Основ географії” (1924 р.) являється мені найкращим шкільним підручником для загальної географії з поміж усіх, що були видані в УСРР…”. Характеризуючи працю „Питання третичного чоловіка” (1908 р.) та інші роботи, В.Ґериновича, рецензент зазначав: „…праці дуже гарно нам показують як швидко й надійно росте науково-географічний стаж Ґериновича, його опанування загальної суцільности предмету і його спеціялізації по антропогеографії…”. Монографію „Кам’янеччина” Ч. І., (1926 р.) він називає „визначною”, й констатує, що це – „…взірцева монографія одної з округ СРСР, по зразку якої повинні-б як найшвидше повстати монографії всіх наших округ нашої держави…”. Позитивно оцінює академік і „Нарис економічної географії України” Т. І-ІІ, (1920-1921 рр.), який „…дивує багатством самостійних і дуже доспілих та влучних поглядах на антропогеографію України і Східної Європи взагалі…” [6,арк.29-30].

Вже 19 листопада 1927 р. В.О. Ґеринович звернувся до НКО з проханням врегулювати питання призначення його на роботу до УНДІГК [7,арк.8]. На підставі рішення НКО від 31 грудня 1927 р. В.Ґериновича призначили на посаду заступника директора географічного інституту в м. Харкові [8,арк.66]. Однак через нестачу наукових кадрів, клопотання керівництва Кам’янець-Подільського ІНО перед НКО не дали можливість вченому негайно переїхати до м. Харкова. В.О. Ґериновичу прийшлося ще на деякий час залишитися в м. Кам’янці-Подільському на посаді ректора. Лише 5 січня 1929 р. у книзі наказів директора ІНО, з’явився запис про його звільнення з посади ректора ІНО від 13 жовтня 1928 р. [9,арк.22]. Виходячи з того, що Володимир Ґеринович мав можливість зайняти посаду заступника директора УНДІГК лише 1 жовтня 1928 р., на його місце тимчасово призначено в. о. проф. К.В. Дубняка.

В літку 1928 р. В.Ґеринович звернувся до заступника НКО А.Приходька з проханням надати житлову кімнату в будинку „Науки” м. Харкова. Однак, у задоволенні клопотання вченому відмовлено.

Встановлено, що тільки 2 жовтня 1928 р. В.Ґеринович прибув до м. Харкова для праці в УНДІГК [10,арк.53]. 4 жовтня 1928 р. С.Рудницький звернувся до Упрнауки НКО УСРР у справі затвердження Володимира Ґериновича завідувачем кафедри антропогеографії УНДІГК [11,арк.30]. Побутова невлаштованість та складний матеріальний стан В.О. Ґериновича не дали можливості результативно працювати в науковій установі, через що був вимушений одночасно викладати в Кам’янець-Подільському ІНО.

Звітуючи в другому півріччі 1927-1928 н. р. про наукову роботу в УНДІГК, вчений виступив із доповіддю „Про економічний стан Східної Польщі у ХVIII ст.” [12,арк.56]. Однак, вже наприкінці грудня, С.Рудницький на засіданні президії інституту, несподівано дав критичну оцінку статті В.Ґериновича „Географія і географічні течії”. В своїй рецензії директор інституту зазначив: „…голосячи при цьому науково неправдиві, спеціяльно для ушкодження мені й природничій географії взагалі підібрані тези, старається всю наукову діяльність нашого Інституту просто представити як протирадянську…” [12,арк.151]. Одночасно, С.Рудницький відзначив і негативне ставлення Володимира Ґериновича до картографії, фізичної географії, біогеографії які, нібито, не потрібні в інституті. За особистою вказівкою С.Рудницького, статтю В.Ґериновича відхилили від друку.

В січні 1929 р. В.О. Ґеринович знаходився в науковому відрядженні в м. Ленінграді. Наприкінці місяця йому надійшло повідомлення від директора Кам’янець-Подільського ІНО Ф.А. Кондрацького, з проханням негайно прибути до інституту для читання лекцій вже з 1 лютого. 29 січня В.О. Ґеринович надіслав відповідь, у якій зазначав, що лише один раз за десять років педагогічної та 8-ми річної, відповідальної праці ректора отримав наукове відрядження, узгоджене керівництвом, яке мало завершитися 1 квітня. Вчений наголосив, що дане відрядження вже переривалося на місяць у грудні 1928 р. Окрім того, йому потрібно було на початку лютого прибути на засідання ревізійної комісії Всесоюзної асоціації робітників науки і техніки для сприяння соціалістичному будівництву СРСР до м. Москви, членом якої він був. Разом з тим, учений планував також придбати навчальну літературу для ІНО, тому просив перенести лекції хоча б на 16 лютого [13,арк.126,130,141-141зв.]. Як наслідок, В.Ґеринович просив НКО надати йому чергове відрядження до Кам’янець-Подільського ІНО на період з 16 лютого до 1 червня 1929 р. (Дозвіл був отриманий).

Апогеєм напруженості неприязних взаємин всередині колективу УНДІГК та особисто між С.Л. Рудницьким і В.О. Ґериновичем стало 14 лютого 1929 р. Про це свідчать дві заяви Володимира Ґериновича до Ради інституту та персонально до С.Л. Рудницького. В першій заяві звинуватив С.Рудницького в „монархічних” принципах керування інститутом, що суперечить статуту, який став особистим дорадчим органом директора. У другій заяві позивач повідомив про необхідність виїхати до м. Кам’янця-Подільського на 3 місяці, пояснюючи це складним фінансовим становищем. Варто зазначити, що зарплата керівника кафедри антропогеографії становила 140 крб. на місяць, що не давало можливості утримувати сім’ю, тим більше, за помешкання в гуртожитку В.О. Ґеринович платив 40 крб. на місяць. На утриманні Володимира Ґериновича знаходився син Олександр, який навчався у Московській військово-інженерній академії. Крім того в Галичині проживала мати та сестра-інвалід, яким він допомагав матеріально [10,арк.6,7]. В заяві вчений визнав суперечливість даної ситуації, але в разі отримання необхідних умов для проживання і праці в м. Харкові, зобов’язувався повноцінно виконувати службові обов’язки [12,арк.6].

Незважаючи на виправдальний характер пояснень, вже 19 лютого 1929 р. С.Рудницький надіслав до президії Упрнауки НКО УСРР листа, з вимогою звільнити В.Ґериновича. Директор інституту назвав В.О. Ґериновича „кар’єристом”, працівником, який не провадить активної роботи над запровадженням марксистсько-ленінських підходів у антропогеографії України. Тим часом по місту та в установі поширювалися чутки які обурювали Степана Рудницького, мовляв: „…Рудницький рішучо не надається на директора інституту, бо написав ледви пару паршивих брошурок, а адміністратор з него паганий…”, „…Держплан і Упрнаука невдоволені з Рудницького, швидко здіймуть його з директора інституту й призначать на його місце д-ра Ґериновича…”. За цих умов директор повідомив керівництво НКО, що залишення проф. В.Ґериновича в інституті „загрожує всій праці, яку здійснює установа”.

25 лютого 1929 р. С.Л. Рудницький отримав схвальне рішення від НКО та зібрав Раду інституту з приводу звільнення В.О. Ґериновича з посади завідувача кафедри антропогеографії. На засіданні були присутні співробітники інституту: С.Л. Рудницький (голова), К.В. Дубняк, Г.І. Величко, М.І. Дмитрієв, Т.А. Скрипник, М.М. Іванчук, В.В. Баб’як, Кудін, Марочканіч, а також запрошені: аспіранти П.Д. Москаленко, Ф.Р. Гаран, Ю.Платонов (викладач географії Комуністичного університету ім. Артема в м. Харкові) і С.Кобзей-Сіяк [10,арк.4-5зв.,18]. Необхідно наголосити на факті відсутності самого В.Ґериновича, оскільки останній перебував у м. Кам’янці-Подільському. Директор вніс пропозицію звільнити В.Ґериновича. Згідно даних протоколу К.В. Дубняк, М.І. Дмитрієв, Г.І. Величко одностайно підтримали С.Л. Рудницького. Можна з впевненістю вважати, що засідання Ради перетворилося в з’ясування відносин між двома таборами: прихильниками С.Рудницького та В.Ґериновича. Як видно з протоколів засідання, психологічне напруження переросло у взаємозвинувачення, обговорення пліток.

Невдовзі 28 лютого 1929 р. відбулися загальні збори колективу УНДІГК з приводу з’ясування відносин всередині керівництва та між аспірантами. У чвари інституту був також втягнений заступник голови Упрнауки К.Коник. Очевидно до поширення пліток були причетні спецслужби ОДПУ, які прагнули дискредитувати С.Рудницького.

Вже 3 березня 1929 р. С.Рудницький звернувся до Упрнауки з вимогою зняти В.О. Ґериновича з посади дійсного члена і керівника відділу (кафедри) антропогеографії на підставі ухвали Ради інституту, оскільки: „…він постійно в Харкові не живе й буває тут принагідно…”, „…кафедру антропогеографії зачинити до часу, коли найдеться відповідний керівник і відповідна скількість співробітників…”. Де-юре В.Ґеринович залишався на вказаній посаді до 15 березня 1929 р. [10,арк.1,32].

Засідання Ради інституту від 21 березня 1929 р. постановили, що джерелом безпринципних „склок” в інституті були В.Ґеринович та аспірант Ю.Платонов. Таким чином, учений був звільнений з УНДІГК, що й змусило його остаточного залишитися в м. Кам’янці-Подільському.

Перебуваючи в м. Кам’янці-Подільському, 22 березня 1929 р., вчений надсилає листа до К.Коника, в якому змалював важку атмосферу недовіри та інтриг, що склалась в інституті [10,арк.47,53-55]. В.О. Ґеринович вказав, що термін його перебування в інституті як співробітника був надто короткий (2.10.1928 р. – 14.02.1929 р.), більшість часу він провів у наукових відрядженнях м.м. Москви, Ленінграда, в Кам’янець-Подільському ІНО. З самого початку своєї роботи в установі вчений побачив, що між співробітниками існує серйозне протистояння, взаємне недовір’я, обмови, відсутність авторитету. Одночасно відзначив авторитарний стиль керівництва С.Л. Рудницького, вказав, що рішуче відмовився від запропонованої посади заступника директора і бажав працювати на звичайній науковій роботі. Вчений наголосив на погіршенні відносин з директором інституту наприкінці листопада 1928 р., пояснюючи це розходженнями в „наукових поглядах” на географію. До того часу, відносини між ними Володимир Олександрович охарактеризував як „щирі та сердечні”, жодного разу С.Рудницький не висловлював свого невдоволення. Однак у колективі поширилися чутки про В.О. Ґериновича: „…гірший комуніста…”, „…ходив в Галичині до церкви…”, „…в інституті є якийсь другий директор – проф. В.О. Ґеринович…” [10,арк.41-42]. Вчений зазначав: „…методів вживано різних, питомих тій атмосфері, що душить життя в інституті…” [10,арк.53-54].

Степан Рудницький як керівник був надзвичайно вимогливий до себе та співробітників інституту, а це не завжди сприяло його авторитету серед підлеглих. В умовах загальної підозри, викликаної політичними арештами кінця двадцятих – початку тридцятих років ХХ ст., в УНДІГК виникло нездорове напруження (штучно насаджене і підтримуване) між українцями-наддніпрянцями та „галичанами”. Останні були більш професійно підготовлені та вимагали від директора вищих посад, платні. С.Л. Рудницький, намагаючись бути максимально об’єктивним, зважаючи на політичну кон’юнктуру, не міг висувати на керівні посади лише „своїх” людей. Це налаштувало проти нього навіть його колишніх учнів, яких він запросив з м. Праги: М.М. Іванчука, В.В. Баб’яка, В.В. Бацуру та ін. С.Рудницький так і писав своїй сестрі: „…Бачучи, що знають географії більше чім тутешні співробітники, кожен з них відразу забажав стати біг-зна чим. Я розуміється ніяк не можу допустити, щоби початкуючих людей висували на чільні становища, до того ще непартійних, нетутешніх, зайшлих…” [14,с.68].

З іншої сторони, В.О. Ґеринович в УНДІГК провів безпосередньо біля двох місяців, чого було явно недостатньо, щоб пересварити колектив і налаштувати його проти себе. Натомість учений вважав, що „…інститут, пожиточна установа, важливе огниво в нашому будівництві, мусить існувати, і буде існувати в чистій працездатній атмосфері…” [10,арк.54 зв.].

Майже всі працівники інституту були незадоволені радянською дійсністю на переломі 1920-1930-х років, розчаровані в своїх сподіваннях, тому провину за це переклали на Степана Рудницького, який загітував їх на переїзд до Радянської України. Це вдало використали слідчі ОДПУ. В першу чергу їм вдалося поставити клин між С.Л. Рудницьким та його учнями, зокрема В.О. Ґериновичем [14,с.24-25].

У роздмухувані скандалів, а разом із тим різноманітних пліток, безумовно, винний весь колектив установи. Амбітність, нестримне бажання як професорів, так і деяких аспірантів реалізувати власні наукові й творчі плани за будь-яких обставин, призвели до краху сподівань на конструктивність у вирішенні суперечностей. Найгірше те, що було підірвано авторитет самого С.Л. Рудницького, а разом з тим його географічної школи, що в подальшому вплинуло на її історичну долю.
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**RESUME**

**Kharkiv Period in the Biography of Professor V.O. Herynovych**

The aim of this article is the research of the little known period in the biography of Ukrainian scientist, geographer, pedagogue Volodymyr Oleksandrovych Herynovych during his stay at the post of the head of the department of anthropogeography of Ukrainian scientific-research Institute of geography and cartography in the city Kharkiv (October 1928 – February 1929). In the research, except for general scientific methods historic-genetic method was used, which allowed to discover properties, functions and changes of the reality under research in the process of its historical movement, which afford opportunity to a greater extent approach to the reproduction of the real history of the object. This approach also allows to demonstrate relationship of cause and effect and regularities of historic development, and to characterize individually historic events and personalities. Linear-chronological method allowed to clear up the life of the figure in the context of social events, which are connected with him. In the course of study of the problem, on the basis of the analysis of the records of proceedings of the Institute Council and other documents and materials, the reasons of interpersonal conflicts between the members of the collective, in particular – V.O. Herynovych and the director of the scientific establishment S.L. Rudnytskyi have been cleared up. In the process of the research it was determined that the number of factors facilitated the discord of relations between the colleagues, and later dismissal of the scientist from the post he had occupied. Among them were: unsettled state of V.O. Herynovych, who had at the same time to teach also in Kamyanets-Podilskyi Institute; low salary, which wasn’t enough for maintenance of sick relatives in Halychyna and his son Oleksandr, who studied in Moscow. Negative role in the conflict between the members of the collective played the organs of the OGPU, which thoroughly impeded development of national Ukrainian geographic school. As a result the scientist was discharged from Ukrainian scientific-research Institute of geography and cartography in the city Kharkiv and he came back to work to Kamyanets-Podilskyi Institute of People’s Education, where he continued his scientific-pedagogical activity.