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**ЧИННИКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ**

***Анотація:*** *Агресія Російської Федерації проти України за допомогою не тільки військових, але й ідеологічних методів, спричинила необхідність кардинальних змін у гуманітарній політиці. Піддаючи системній фальсифікації історичне минуле, країна агресор перетворила історію в інструмент виправдання анексії та окупації нових територій. На вістрі протистояння опинилася історична правда і освіта що набуває державного значення. У публікації здійснено спробу проаналізувати та розкрити роль історичної освіти в забезпеченні національної безпеки України.*
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**Historical Truth and Education as Factors of National Security of Ukraine**

**Summary:** The aggression of the Russian Federation against Ukraine with the help of not only military but also ideological methods caused the need for radical changes in the humanitarian policy of the state. By systematically falsifying the historical past, the aggressor country turned history into the tool to justify the annexation and occupation of new territories. At the forefront of the confrontation is historical truth and education, which is gaining national importance. The publication attempts to analyse and reveal the role of historical education in ensuring the national security of Ukraine.
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***Контекстні засновки проблеми***

Проблемам національної безпеки України присвячено чимало законодавчих ініціатив, аналітичних звітів, наукових статей, ґрунтовних колективних монографій. У цьому контексті можна згадати Закон України *«Про основи національної безпеки України»[[1]](#footnote-1)* 2003 р., Закон України *«Про національну безпеку України»[[2]](#footnote-2)* 2021 р., науково-методологічні підходи до формування системи національної безпеки підготовлені національним інститутом стратегічних досліджень 2016 р.[[3]](#footnote-3), Указ Президента України № 392 *«Про Стратегію національної безпеки України»* 2020 р.[[4]](#footnote-4) та ін. Проте, незважаючи на суттєві розробки, мусимо констатувати, що перелік загроз національній безпеці України від початку 90-х рр. ХХ ст., тільки збільшився. Ситуація ускладнюється ще й тим, що сучасний світ живе в епоху так званої «постправди» [[5]](#footnote-5).

На жаль, 30-та річниця незалежності України відзначається одночасно з веденням неоголошеної російсько-української війни, яка триває вже вісім років. Унаслідок збройної агресії РФ з 2014 р. українська держава втратила 7 % власної території, демографічні втрати сягнули понад 16 000 українських громадян, майже півтора мільйони внутрішньо переміщених осіб з тимчасово окупованих територій, не враховуючи поранених, полонених та тих, хто зник безвісти. Ця річниця без перебільшення ознаменувалася справжньою гуманітарною катастрофою.

Якщо раніше системна криза державних інституцій прогнозовано оберталася економічними негараздами, то тепер вже нависла загроза як спонтанної втрати територій зокрема, так й державної незалежності загалом. Як тільки Україна в 2014 р. здійснила спробу вийти з політичної орбіти Москви, одразу ж зазнала військової агресії та інформаційно-культурних маніпуляцій, котрі не припиняються й донині.

За визначенням соціологічної енциклопедії «національна безпека – це стан відсутності прямої чи прихованої загрози для стійкого і стабільного існування та розвитку держав чи їх громадян, здатність останніх ефективно протистояти зовнішнім і внутрішнім загрозам; захист суверенітету, територіальної цілісності, політичної та соціально-економічної системи, культурної спадщини, духовних цінностей та свободи дій країни на світовій арені. Національна безпека пов’язана із забезпеченням стійкого та надійного самовідтворення. У широкому розумінні національна безпека – така взаємодія народу конкретної держави з іншими народами та країнами, коли об’єктивно відсутня відверта чи прихована загроза ключовим інтересам та цінностям (територіальним, економічним, культурним, релігійним, ідеологічним). Поняття безпеки пов’язане з найважливішими категоріями «національний інтерес», «сила» та «баланс сил». Функціональне призначення національної безпеки пов’язане з прагненням держави досягти у системі міжнародних відносин позицій, які б відповідали її державній могутності (зокрема полягає у спроможності держави захистити себе від зовнішніх загроз)»[[6]](#footnote-6). Наведене визначення увиразнює усю площину можливих загроз для України щодо її державного суверенітету, а їхню конкретизацію подибаємо у відомого вітчизняного правознавця-міжнародника В. Василенка, котрий слушно зазначив, що Російська Федерація, як спадкоємиця Московського царства, Російської імперії здійснює проти України не тільки приховану військову, але й *гуманітарну агресію*. На думку вченого гуманітарна агресія РФ проти України має чотири складники: 1) мовно-культурна війна; 2) інформаційно-пропагандистська війна; 3) війна проти української історичної пам’яті; 4) конфесійна війна[[7]](#footnote-7). Він наголошує, що це екзистенційна війна, до остаточної перемоги одної із сторін. Метою гуманітарної агресії РФ проти України є повне знищення національної ідентичності українців. Якщо гуманітарна агресія завершиться успішно, тоді Україна як держава просто зникне з європейської мапи, а українці перетворяться в частину російського народу, відповідно українську мову оголосять діалектом російської.

Тож виникає питання, чому це стало взагалі можливим? На наше переконання, відповідь знаходиться в історичній площині, яка сьогодні серед загалу українського соціуму, на жаль, не надто популяризується й плекається, а владними інституціями вельми недооцінюється. Сутнісно ситуація взагалі нагадує боротьбу Ізраїля за Храмову гору, роль якої в Україні відіграють Печерські пагорби із Лаврою та іншими святинями, які і досі належать Московській церкві. Тривалий колоніальний статус України, який вимірюється століттями, дався взнаки. В силу несприятливих історичних процесів, а іноді відвертих помилок, українці в буквальному розумінні були позбавлені власної історії, а росіяни у цьому сенсі – навпаки – виявилися вправними маніпуляторами. Одним з маркерів подібних процесів є встановлення 4 листопада 2016 р. в Москві на Боровицькій площі пам’ятника Володимиру Великому, висота якого сягає циклопічних розмірів 17,5 метрів. Прикметно, що офіційним ініціатором встановлення пам’ятника виступила не громадськість міста й не діячі науки і культури, а мілітарна організація – «Російське військово-історичне товариство» в спілці з владою. Прикметно й те, що критичні реакції на супровідне позиціонування події як серед владних структур, так й серед культурної та наукової еліти в Україні бажали значно кращого. Так, з точки зору історичної науки Володимир Великий ніякого відношення до Москви взагалі не має, проте, будь-який пам’ятник – це маркер національної ідентичності, а причина його встановлення – засіб утвердження власної пам’яті та історії. У виховному плані досконалішого ідеологічного інструменту в справі просування сучасних ідей «русского мира» певно що просто не існує. Починаючи з рівня дошкільної освіти, кожний громадянин РФ, споглядаючи цей пам’ятник, буде впевненим, що саме Володимир Великий стояв біля витоків російської державності й годі доводити протилежне: стереотип закарбується у свідомості назавжди. Тому, до речі буде зазначити, що так звана війна з пам’ятниками радянської епохи в Україні це не війна з мистецтвом, а війна за українську національну ідентичність проти старих засобів маніпуляції московського окупаційного тоталітарного режиму.

В шкільних підручниках РФ з історії «России» за десятий клас (2007 р.), тематика Русі не зникає навіть при вивченні періоду XVIII – ХІХ ст., а це вже Новий час. Зокрема, «[…] Пётр беспощадно расправлялся со старой *Московской Русью* […]»[[8]](#footnote-8). Варто відзначити, що в хронологічній таблиці *«Основные даты истории России»* для повторення учнями, яка розміщена на першому і останньому аркушах згаданого підручника, міститься інформація про витоки «России» саме з Русі. І це 2007 р., тобто задовго до анексії Криму та окупації частини сходу України. Подібні факти ніколи не викликали занепокоєння з боку української влади, ба більше, 2010-2012 рр. просувалася ідея написання спільного підручника з історії двох держав[[9]](#footnote-9).

Іншим маркером міфологізації історії є проблема політичного походження та культурної самобутності України. Так, під час соціологічних різноманітних опитувань росіян (які у різних формах і в великій кількості наявні в мережі), на запитання «Чому Україна називається Україною?», значна частина респондентів відповідала, що Україна – це окраїна Росії. Громадяни України пішли не надто далеко від своїх сусідів в цьому питанні, хіба що додаючи, що Україна окраїна Польщі.

Промовистим прикладом може бути невдала спроба подання електронної петиції на ім’я Президента України від 25 січня 2020 р., в якій зазначалося, що «[…] лишь приграничная полоса территорий между Россией и Польшей и называлась окраиной, а по польски – украйной […]»[[10]](#footnote-10). Подібні заяви свідчать не просто про прогалини в історичній освіті громадян – це прірва. Позивачі навіть не припускаються думки, що держави під назвою Росія ніколи не існувало, навіть зараз не існує. Існує держава під назвою Російська Федерація. Це серйозна хиба української історичної освіти. За тридцять років незалежності українська освіта виявилася неспроможною сформувати чіткий національний наратив навіть у дефініціях.

Звернімо увагу й на негативний фактор урбанонімічного символізму наших міст: так, наприклад, виробництво одного з найменувань лікарських засобів ПАТ «ВІТАМІНИ» Черкаської обл., м. Умань, розташовані на вулиці «Ленінської Іскри», про що виробник промовисто зазначає на упаковці. Від цієї тенденції не відстає інший українській виробник, як-от ТОВ «АТА АБРАЗИВ» у м. Запоріжжі, що розташований на вулиці «40 років Радянської України». Далі більше: погляньмо на реєстр про співробітництво територіальних громад станом на 2021 р., де зазначено вулиці, на яких розміщені центри вказаних осередків, як-от: вулиця «Леніна», «Червона Площа», «Жовтнева», «Рад», «Комсомольська», «Дзержинського», «Колективістів», «Кірова» тощо[[11]](#footnote-11). Ми досі перебуваємо в парадигмі радянського топографічного наративу. Чомусь вказані назви не українські та не мають місцевого забарвлення. Що з цим робити? Запитання поки що без відповіді.

Попри доволі широку декомунізацію вельми рясними видаються фактори минулого, які зрощували УРСР з радянською ідентичністю. Це все ще «грає проти України», штовхаючи її в обійми РФ. А посилюється це інформаційним контентом, який у доволі високого відсотка українців й росіян однаковий: однакові фільми, та сама музика, що є переважно агресивним по відношенню до українського як такого і з яким конкурування через специфічні квотування просто унеможливлюється. За свідченням «Укрінформ» – мультимедійна платформа іномовлення України, впродовж 2019-2021 рр. рясніє наступними повідомленнями: «ТРК «МАЯК» оштрафували за порушення мовних квот», «Нацрада занепокоєна дотриманням мовних квот за мінімальними показниками», «Нацрада стурбована низьким дотриманням мовних квот за мінімальними показниками», «Нацрада стурбована низьким дотриманням мовних квот і просить пояснень у телеканалів», «Нацрада оштрафувала чотири радіостанції за порушення мовних квот», «Радіо «BEST FM» оштрафували за порушення мовних квот», «Мовний скандал у Харкові: омбудсмен контролюватиме порушення з боку депутатів», «Мовні квоти: Кремінь звернувся до Нацради щодо трьох телеканалів», «Мовні квоти: Нацрада назвала телеканали, де найбільше і найменше української» тощо [[12]](#footnote-12). Тож, хто виграє війну на інформаційному, тобто на культурно-ідеологічному рівні, тому застосовувати збройні сили немає ніякої потреби. Підтвердженням цієї тези стала анексія Криму та окупація східної частини України.

Останнім часом, російська влада остаточно привласнила право на довільне трактування історичного минулого в угоду власних бажань і агресивних амбіцій. Діапазон маніпуляцій історичними фактами, подіями є просто таки необмеженим, починаючи від раннього Середньовіччя, а то й раніше і до Новітніх часів. Цій проблемі присвячені сучасні розвідки, де висвітлюється особливості політичного впровадження «канонічної версії історії» у освітній простір Російської Федерації[[13]](#footnote-13). До прикладу, найголовнішою подією ХХ ст., справжнім культом для РФ стала перемога СРСР в так званій «Великій Вітчизняній війні». Навколо «перемоги» влада РФ формує колективну ідентичність свого населення. Системно применшуються та виправдовуються масові злочини, які були здійснені радянським режимом, прославляється ГУЛАГ, співробітникам якого – катам народів колишнього СРСР «в знак поваги та вдячності» встановлюють меморіальні дошки. Підтвердженням вище окресленого є декілька прикладів. Так, 27 жовтня 2020 р. очільниця думського комітету з культури РФ А. Ямпольская заявила, що в РФ є популярними книги, в яких порівнюють дії солдатів Червоної армії та нацистської Німеччини. Доповідачка закликала російську владу заборонити це неподобство[[14]](#footnote-14), а вже 1 липня 2021 р. В. Путін підписав закон, який забороняє публічне ототожнення цілей, рішень і дій радянського керівництва, військового командування та військовослужбовців з цілями, рішеннями і діями представників нацистської Німеччини і європейських країн «осі», встановленими Міжнародним (Нюрнберзьким) трибуналом та іншими судами в період Другої світової війни; одночасно, забороняється публічне «заперечення вирішальної ролі радянського народу у розгромі нацистської Німеччини і гуманітарної місії СРСР при звільненні країн Європи»[[15]](#footnote-15). Нині це правопорушення карається штрафом, а до фізичних осіб може бути застосовано адміністративний арешт – до 15 діб; у квітні 2020 р. Держдума РФ прийняла закон, що передбачає перенесення дати завершення Другої світової війни з 2 на 3 вересня – як було за Сталіна; Другу світову війну називають сталінським пропагандистським терміном «Вітчизняна» і зазначають, що він стосується лише війни між СРСР і Німеччиною (1941-1945 рр.), у такий спосіб виокремлюють цей період, нібито він позначає щось окремо від цілого, яке існує цілком автономно; варто згадати Наказ Міністра оборони РФ С. Шойгу від 12 листопада 2020 р., який скасував наказ екс-міністра оборони А. Сердюкова *«Про розсекречення архівних документів Червоної армії та Військово-морського Флоту в період Великої Вітчизняної війни 1941-1945 рр.»*[[16]](#footnote-16). Отже, військові архіви закриті для дослідників остаточно, а об’єктивної історії Другої світової війни в РФ досі не написано, як, зрештою, було і в СРСР.

Президент РФ однозначно виправдовує окупацію Латвії, Литви та Естонії, зазначаючи, що їхній вступ до складу СРСР був реалізований на договірних засадах, а це в свою чергу відповідало міжнародному праву того часу[[17]](#footnote-17). У цьому відношенні Україні є чого остерігатися. Якщо у 2012 р., президент РФ озвучив претензію на «історичну Росію», яка обмежувалася умовно кордонами західної частини України, то вже 12 липня 2021 р. керманич опублікував статтю *«Об историческом единстве русских и украинцев»*[[18]](#footnote-18). Іншими словами, тепер вся територія України в недалекій перспективі без обмежень має бути включена до складу РФ. Стаття фактично є маніфестом пропаганди прямої військової погрози знищення української державності, звісно, якщо українці негайно не визнають себе одним народом з росіянами і не зроблять «правильний» вибір. Без сумніву – це ультиматум. Сказати, що реакції української влади були адекватними, означає значно перебільшити. Втім, відреагували науковці з Інституту історії України НАН України та від Громадсько-просвітницького проєкту «Likбез»: історичний фронт потрактував цю безсоромну, неприховану провокацію з боку РФ[[19]](#footnote-19). У своєму відгуку вчені слушно зазначили, що українські історики – не «пропагандисти», у нас немає «офіційної історії України». Оцінки різних епізодів та контекстів історії України є предметом постійних дискусій за участю багатьох українських та іноземних істориків […] як порозумітися попри минулі конфлікти та уникнути війн? […] тощо[[20]](#footnote-20). Незважаючи, що відповідь дана на високому науковому, методологічному, а головне культурному рівні, навряд чи її зрозуміє адресат. Складність полягає в тому, що подібний рівень полеміки завідома приречений на неуспіх. Аргументи українських науковців зовсім не сприймаються. В мережі сотні пропагандистських програм РФ, які з неймовірною легкістю затуманюють беззаперечні аргументи, формуючи наратив ненависті. Варто лишень проглянути коментарі до дискусійних популярних відеоматеріалів, що дуже добре транслює суспільно-політичні настрої соціуму: коментатори категорично заявляють про правомірність претензій РФ на територіальну та культурну спадщину Русі. Складається враження, що антиукраїнський психоз охопив все російське суспільство, яке вже морально дозріло до участі у війні проти України, і не лише в мережі. На фоні загострення зовнішньополітичного конфлікту навколо Донбасу відношення росіян до України погіршилося. Якщо в лютому 2021 р. 55 % росіян відносилися до України добре, а 31 % – негативно, то в березні ці показники склали 50 % та 35 % відповідно[[21]](#footnote-21). Телевізійний ефір країни-агресора – головний інструмент у формуванні таких настроїв, адже в ефірі звучать погрози на адресу України та плани нападу на неї.

Згадана стаття В. Путіна є еталонним зразком фальсифікації історії та маніпуляції свідомістю. Її написано простою, доступною мовою пропагандистських штампів, до яких ми вже звикли як мінімум за останніх сімдесят років. Тому текст вдало накладається на невибагливе мислення «людини радянської» – homo soveticus. Саме цей тип ідентичності був штучно виведений шляхом репресій, депортацій та голодоморів ХХ ст. і продовжує оживлятися у різний спосіб сьогодні. Здавалося, що вітчизняний інформаційний простір, широка громадськість просто вибухнуть від обурення щодо спроб таких маніпуляцій, однак відповідь знову була занадто слабкою. І на це питання ми знаходимо відповідь вже в соціології. Так, 23-25 липня 2021 р. українська соціологічна група «РЕЙТИНГ» провела дослідження на тему: *«Суспільно-політичні настрої населення»*. І хоча 55 % опитаних, тобто більшість не погодилися із головним меседжем статті: «росіяни та українці – один народ, який належить до одного історичного і духовного простору», 41 % – з цим згодні. На Сході, а також серед прихожан УПЦ МП з такою думкою погоджуються більше 60 %. Серед мешканців Західного регіону навпаки – більше 70 % не згодні з цим. Більше 80 % виборців Опозиційної платформи, партій Мураєва і Шарія погоджуються з тезою про «один народ»[[22]](#footnote-22).

Як розуміти результати соціології? Реально маємо серед громадян України 41 % осіб, які зовсім не знають історії не тільки України, але й Всесвітньої, а найголовніше – не мають української ідентичності, тому слугують потенційною опорою для окупантів. Це повна поразка гуманітарної політики в Україні за весь період незалежності, що свідчить й про рівень функціонування історичної освіти як чинника національної безпеки. До всього, український інформаційний простір, особливо на лінії фронту, постійно «глушиться» телеканалами та радіостанціями, які фінансуються державою агресором. Втім, на фоні системної економічної кризи та суцільного зубожіння така соціологія видається абсолютно передбачуваною. Однак, не все визначає економіка. Може справа не тільки в добробуті, а в чомусь іншому? Чому в РФ відбулося відновлення авторитарного політичного режиму й не помилкою буде прогнозувати тоталітарний? Поки «демократичний Захід» імітує занепокоєння, а ми дивуємося агресивним діям РФ стосовно України, говоримо про порушення прав людини, свободу, демократію – росіяни, станом на травень 2021 р., за даними російського аналітичного центру «Левада-центр», називають Й. Сталіна (Джугашвілі) «[…] самым выдающимся человеком истории […]» (39 %)[[23]](#footnote-23). Метою дослідження російських соціологів було визначення об’єму культурно-історичної пам’яті та її структури. Вибір найбільш відомих людей представлений в основному царями, диктаторами, генеральними секретарями компартії, полководцями, поетами, письменниками та науковцями зі шкільної програми. І хоча, на думку наукового керівника «Левада-центр» Л. Гудкова, колективна пам’ять росіян слабшає, щодо відомих більшовиків, революціонерів радянських символів епохи, проте нових вагомих фігур починаючи з 1989 р. не виникло. На думку науковця, це може бути наслідком посилення цензури та примусового насадження «традиційних цінностей», або реакцією примітивізації масової свідомості[[24]](#footnote-24). Безумовно, якщо останніх двадцять років в ЗМІ, освіті РФ плекається культ «сильної руки», відкриваються нові пам’ятники диктаторам та політичним злочинцям, системно культивується зовнішня загроза з боку «агресивного» блоку НАТО, то окреслені настрої серед все більш збіднілого населення не важко пояснити.

В 90-х рр. ХХ ст., цей феномен намагався розтлумачити в своїх численних працях американський історик «совєтолог» Р. Пайпс. Однак, піонерами у дослідженні психології мас, політичної верхівки Російської Імперії стали інтелектуали Нового часу західного світу – А. де Кюстін[[25]](#footnote-25), та К. Маркс[[26]](#footnote-26). Зокрема, в четвертій главі своєї праці (*«Secret diplomatic history XVIII century»*) *«Розвінчування дипломатичної історії XVIII ст.»*, К. Маркс зауважує: «[…] Московщина була вихована та зростала у жахливій та плюгавій школі монгольського рабства. Вона посилилася тільки завдячуючи тому, що стала *virtuoso* в мистецтві рабства. Навіть після свого звільнення Московщина продовжила грати свою традиційну роль раба, який став господарем. Згодом Петро Великий поєднував політичне мистецтво монгольського раба із гордим устремлінням монгольського володаря, якому Чингізхан заповів здійснити свій план завоювання всього світу […]»[[27]](#footnote-27).

Зі свого боку зауважимо: традиція жорсткої владної вертикалі була привнесена Золотою Ордою, яка відповідала принципу «один народ, одна держава, одна віра, один цар» гармонійно вписується в сучасну політичну систему РФ. Цілком логічно, що лідер держави, який є незмінним останніх двадцять років має беззаперечну ціль, а саме – доєднати до свого впливу й Україну, вторячи на офіційному рівні про «один народ».

Як бачимо, в методах керівництва та політичних устремліннях Кремля традиційно принципових змін не відбулося, оскільки невід’ємна умова існування імперії – це постійне прирощення нових територій. Одночасно необхідно усвідомити, що відсутність України як фундаментальної історичної основи Русі в складі посталої імперії, яка штучно виводить з неї своє походження, в принципі унеможливлює існування цієї імперії. Тому, всіляке сподівання на припинення протистояння та надія на омріяний мир є абсолютно безперспективним і збитковим очікуванням в сучасних політичних реаліях.

***Функціональні конотації шляхів та засобів***

Можливо вже час, після тридцятирічної сплячки братися за реальну гуманітарну політику та реформування історичної освіти в Україні? Очевидно, що ті рішення, які пропонувалися раніше не просто неефективні, але й збиткові, тобто, не тільки не в змозі протистояти несамовитій пропаганді Москви, але подекуди їй просто на руку. Можливо проблема в тому, що освіта перетворилася з фундатора держави в сферу послуг, а авторитет вчителя, який опинився в злиднях, став дорівнювати нулю?

Поки суспільство розмірковує над тим, «какая разница?», наші «добрі» сусіди давно вже визначилися і точно не бачать нашу ідентичність, як й ідентичність інших націй та народностей, які проживають на території сучасної України. Прикладом може бути реакція Кремля до Закону України *«Про корінні народи України»* від 1 липня 2021 р.[[28]](#footnote-28) Корінним народом, за законом, вважається етнічна меншість, яка сформувалася на території України, є носієм самобутньої культури і при цьому, що найсуттєвіше, не має власного державного утворення за межами країни. Законопроект представляє права корінних народів України, до яких включені лише кримські татари, караїми та кримчаки. Росіяни чи інші національності під це визначення не підпадають. У відповідь, В. Путін у інтерв’ю каналу «Росія 24» зазначив, що: «Сам по собі розподіл на корінні, першосортні категорії людей, другосортні і таке інше – це вже точно зовсім нагадує теорію і практику нацистської Німеччини» [[29]](#footnote-29). Зрозуміло, що порівняння України з нацистською Німеччиною зовсім невдале, особливо на фоні репресій з боку окупаційної влади РФ стосовно кримських татар в Автономній Республіці Крим та окупованих територіях Донеччини і Луганщини.

Не треба думати, що це виклик тільки українцям. «Одним народом» доведеться ставати всім, і навряд чи за такої динаміки хтось на пострадянському просторі уникне цього. На жаль, історична пам’ять людини дуже коротка, тому лише виважена національно-орієнтована українська державна політика в гуманітарній сфері, зокрема історичній освіті сприятиме формуванню перспективи нашого майбутнього в межах держави Україна.

Безперечно, варто переймати досвід інших країн. Чому сусідня держава Польща успішна? Тому, що перш за все поляки знають, що вони поляки і будують польську Польщу на основі єдиної польської державної мови та католицької церкви. Вони точно знають, що їх не вигадав міфічний «генеральний штаб» Австрії або Ленін у 1918 р. Польські освітні програми орієнтовані виключно на польську національну ідентичність. Зокрема, польська дошкільна та початкова освіта культивує катехізис «Малого поляка», «Хто ти є? – Поляк малий» (Kto ty jesteś? – Polak mały)[[30]](#footnote-30). Вивчаючи змалечку цей вірш, кожен поляк перш за все ідентифікує себе як поляк, знає польські державні символи, значення батьківщини, за яку пролито кров і в разі загрози її треба захистити, навіть ціною власного життя. У катехізисі вказано про значимість рідної польської мови і не тільки, на що ми звично не звертаємо уваги культивуючи штучно ззовні нав’язану тезу «какая разница». Польські навчальні програми передбачають вивчення літературних та мистецьких творів, в яких засуджується процес русифікації польської нації, за часів панування Російської Імперії. На цю тематику знімають художні історичні фільми, які є обов’язковими для перегляду учнями шкіл. Подібний підхід у навчальному процесі якнайкраще сприяє формуванню та вкоріненню польської національної ідентичності. Переважаюча більшість польських учнів та студентів в першу чергу уважають себе поляками, а вже потім співвідносять себе з іншими соціальними статусами[[31]](#footnote-31). Аналогічну практику необхідно запроваджувати в українській освіті, і не тільки історичній.

В цьому контексті варто згадати невідомий українському загалу діючий у Франції закон Ж. Тубона, стосовно використання французької мови. Незважаючи на певну критику, закон визначає, що мова республіки – є *основоположним* елементом *ідентичності* та *національної спадщини* Франції, одночасно виступає *особливим зв’язком* держав, що утворюють *спільноту Франкофонії*[[32]](#footnote-32). За цим законом заборонено офіційно використовувати в рекламі та висловлюваннях публічних осіб іноземні слова, окрім тих випадків, коли у французькій мові відсутні замінники. Причому, порушників чекають немалі штрафні санкції. Повчально для тих, хто досі думає, що мова не має значення.

В Україні, посада під назвою «Уповноважений з питань захисту державної мови» запроваджена 25 квітня 2019 р. на 28-му році незалежності. На жаль, мусимо із впевненістю констатувати, що контрольно-наглядових повноважень якими наділений омбудсмен, явно не вистачає для ефективного здійснення покладених на омбудсмена завдань державної ваги[[33]](#footnote-33).

Сусіди українців румуни, знають, що вони румуни, відповідно, євреї, чехи, угорці чітко ідентифікують свою національну приналежність на основі мови, спільного історичного минулого, яке часто сягає найдавніших часів, або раннього середньовіччя. Згадаймо мовну історію держави Ізраїль. Часто силоміць, застосовуючи утиски, євреї спромоглися повернути до життя давно забуту широким загалом стародавню мову іврит, якою володіло переважно юдейське духівництво. Однак, це не завадило надати івриту статус державної мови Ізраїлю.

Під впливом штучно утвореного та поширеного пропагандистського конструкту «русского мира», росіяни звеличують себе у власній ідентичності, тиражуючи міф про «дрєвнєрусскую народность» тотожну сучасній російській. Автором цієї концепції був радянський історик В. Мавродін, який у 1945 р. розглядав східнослов’янське населення «Київської Русі» як єдину етнокультурну категорію – «народність», виходячи із запропонованих визначень медієвіста А. Удальцова: «дрєвнєрусский народ», «общєрусская народность»[[34]](#footnote-34). Однак, кремлівські керманичі озброїлися не тільки цією гіпотезою, але й теорією московського історика М. Погодіна, філолога-славіста О. Соболевського, що зазнала нищівної критики в наукових колах другої половини ХІХ ст. За теорією М. Погодіна, українці є не автохтонним населенням, а прийшлим на знелюднену територію Київщини з Карпат у післямонгольську добу ХІV – ХV ст.[[35]](#footnote-35) А от місцеві «великоросіяни», тобто предки сучасних росіян, на противагу «малоросіянам», тобто українцям, під тиском монголо-татар пересилилися на північ, не маючи ніякого «малоросійського» впливу. Абсурдність цього підходу довели вітчизняні наукові дослідження різних часів в царині історичної науки, філології, археології, палеографії тощо. Ми впевнені, що більшість громадян України, а тим більше учнів шкіл навіть не здогадуються про існування цієї ідеї.

На основі зазначених антинаукових підходів, сучасні московські історики обґрунтовують права РФ на історичну спадщину Русі.

Звісно, ми не стверджуємо, що мешканці Русі спілкувалися сучасною українською мовою, однак, в цьому відношенні широкої популяризації в історичній освіті потребує наукова спадщина вітчизняного вченого С. Висоцького[[36]](#footnote-36), який на прикладі дослідження графіті княжої Русі продемонстрував на загал особливості побутової «живої» мови тогочасного Києва, яка переповнена українізмами. Значно розширив попередні успіхи в дослідженні графіті княжого Києва В. Корнієнко[[37]](#footnote-37), що залучив до наукового обігу 7,5 тис. графіті Софії Київської – від ХІ до початку ХVІІІ ст. Дивує, що половину 12-ти томного видання *«Корпусу графіті»* профінансовано коштом меценатів, а решту, коштом самого заповідника.

Українці мусять теж *пізнати* та *прийняти* себе: необхідно «переосмислити свою історію», підносячи власні успіхи та визнаючи прорахунки. Необхідно наводити більше прикладів здобутків і перемог українців на різних етапах державотворення в боротьбі за українську державність. Так, ми цілком погоджуємося із підсумковим протоколом наради з моніторингу шкільних підручників в частині тиражування «песимістичного» уявлення про Україну та прищеплення комплексу меншовартості тощо[[38]](#footnote-38). Що робити, коли значна частина нашої історії переповнена кривавими злочинами завойовників у різні часи? Ми досі у повній мірі не дослідили та не усвідомили цю проблему. Однак ми переконані, що важливий світоглядний злам ментальності з її песимістичними уявленнями та комплексами меншовартості настане при максимально можливому досягненні *історичної правди*, тобто тоді, коли держава Україна спільно зі світовим товариством вільних країн досягне можливості проведення нового «Нюрнбергу» над організаторами геноциду українців, який здійснювала більшовицька Москва у вигляді масових репресій, депортацій та голодоморів. Ми безумовно за «подолання історії»[[39]](#footnote-39), однак тільки після ретельного та всеосяжного вивчення вітчизняного минулого з належними висновками та наслідками. Головне завдання політики національної пам’яті та освітніх пріоритетів полягає не в простій ретрансляції злочинів окупантів, а застереженні перед нащадками, щоби подібні злочини проти людяності були неможливими в майбутньому. Наприклад, необхідно ввести до вивчення курсу «Історії України» та «Всесвітньої історії» діяльність автора концепції геноциду Рафаеля Лемкіна, яка покладена в основу всіх сучасних міжнародних і національних правничих актів. Симптоматичним для Кремлівського режиму стало внесення праці Р. Лемкіна *«Радянський геноцид в Україні»*[[40]](#footnote-40) до Федерального списку екстремістських організацій[[41]](#footnote-41).

Ми звикли, що наше історичне минуле всуціль складається з поразок і трагедій, що невідворотно формує комплекс жертви і безнадійності у подоланні будь-яких труднощів, не говорячи про зовнішню загрозу. Показовим в цьому контексті стала 400-а річниця перемоги у битві османсько-річпосполитського протистояння під Хотином що припала на (вересень-жовтень 2021 р.), в якій ключову роль відіграло українське козацтво. На жаль, державними ЗМІ ця подія практично не висвітлювалася, хіба що громадськими організаціями та «Історико-культурним заповідником «Хотинська фортеця». Подібних прикладів в нашій історії є не мало, однак їх переважно уникають, або згадують побіжно не надаючи серйозного значення, тому й складається оманливе враження відсутності реальних перемог та здобутків і не тільки у військовій справі.

Невід’ємним моментом самопізнання себе є визнання та висновування з власних прорахунків та помилкових стратегій: ми як нація долучилися в свій час до формування Російської імперії, є співавторами ідеї «русского мира». Україна значну силу енергії своїх діячів науки, культури, церкви вклала в обґрунтування підвалин російського абсолютизму та православ’я, згадаймо тут діяльність Ф. Прокоповича, С. Яворського[[42]](#footnote-42) та ін.

Сьогоднішня помилка в «неусвідомленості головної національної ідеї»: ми будуємо все, що завгодно, тільки не «українську Україну», тому досить легко піддаємося впливу ворожої пропаганди та, як наслідок, програємо у протистоянні на ідейно-культурному фронті. Або ж національно-орієнтовані віяння надто часто дають привід для критики зі знаком «радикально», що іще більше використовується в інформаційному маніпулюванні ворогом. Результати дослідження групи «РЕЙТИНГ» є тому яскравим підтвердженням. Необхідно нарешті зрозуміти давню істину, що війни виграють не генерали, а шкільні вчителі та парафіяльні священики. Туди, де програли історична освіта (національна пам’ять) та національно орієнтована церква приходить війна і жахіття окупації.

Ми обстоюємо думку, що на всіх рівнях освітнього процесу варто впровадити згаданий «принцип переосмислення» та історичної правди. Так, українські школярі та студенти мають знати, що Володимиро-Московська держава не була ані спадкоємницею, ані наступницею Київської і не провадить історичної тяглості спільним етносом єдиної народності. Як зазначав М. Грушевський: «[…] Історія великоруська (такою стає ся «русска історія» від ХІІ-ХІІІ вв.) з українсько-руським (київським) початком, пришитим до неї, се тільки калїкувата, неприродна комбінація, а не якась «общерусска» історія. Зрештою «общерусскої» історії й не може бути, як нема «общєрусскої народности […]»[[43]](#footnote-43).

Актуальними у цьому сенсі залишаються й міркування Я. Дашкевича: «[…] Україна мусить вміти не лише відкидати зайвий чужий ідеологічний баласт. Вона мусить культивувати своє первісне ім’я Русь, оточуючи його пошаною, пієтетом – та відверто говорити про те, що його вкрали і загарбали. Так як вкрали і загарбали все те, чим визначався зміст поняття Русі. Прикриваючись гаслом «общєрусскості» українська академічна наука в 60-80-х ХХ ст. практично згорнула до мінімуму вивчення минулого, культури, релігії Русі, віддавши цю тематику північно-східному сусідові […]»[[44]](#footnote-44). Це підвалини нашої ідентичності.

В підручниках з історії має акцентується увага на автохтонному походженні слова «Русь» та причинах зі специфікою зміни назви «Україна».

Настав час позбутися в навчальній літературі таких антинаукових новотворів російської імперської історіографії, як от «Київська Русь», «Північно-Східна Русь», «Давня Русь», «Південно-Західна Русь» тощо. Оскільки це означає, що назву «Русь» можна доєднати до будь-якого державного утворення.

Окремої уваги заслуговують іконографічні джерела, які представлені в підручниках з історії України для п’ятого, сьомого класів. Як правило, це абсолютно вигадані зображення, наприклад, портрети руських князів поданих з Царського титулярника *«Велика государева книга або Корінь російських государів»*: у виданні 1672 р. зображуються князі Х ст., що радше слугувало ідеологічному обґрунтуванню імперськості, а не історико-мистецькому відтворенню. Подібна практика спостерігається на сторінках вітчизняних підручників та професійних методичних виданнях для вчителів історії[[45]](#footnote-45). Тому прийшов час звільнити підручники від вигаданих мотивів московських художників другої половини ХІХ початку ХХ ст., які зображають на своїх картинах фіно-угорські традиції, що ніби притаманні Русі: в підручниках з історії України часто зображають так звану «шапку Мономаха», одягнену на голову Володимира Всеволодовича, яка немає нічого спільного з реальністю, оскільки є символом татарської влади. Лише в поодиноких виданнях представлено історію московського міфу XV ст.[[46]](#footnote-46)

Не останнє місце в маніпулятивності історії займає кабінетна ідея з прізвиськом Данила Романовича – Галицький, яка так само через підручники історії України роздроблює у громадян України ідентифікацію та відчужує її, а відтак й перериває історичну тяглість. Коли він нарешті поверне свій титул «короля Русі» і знову стане Данилом Романовичем?

Недостатньо уваги в навчальному процесі приділяється державним символам України: історії, семантиці, культурі. Очевидно лише в нашій країні можна зустріти в навчальній літературі державний гімн України з тексту якого вилучають цілий рядок (третій), що є недопустимою практикою та порушенням законодавства[[47]](#footnote-47). Ця практика викликає зневагу до державних символів та провокує наругу над ними. Нерідким явищем є зневага над українським державним прапором, який часто представники органів правопорядку дозволяють собі видирати з рук мітингарів, кидати на підлогу та топтати ногами.

Звернімо увагу на сучасну грошову реформу України, а точніше на іконографію українських грошей, яка теж у свій спосіб відбиває маніпулятивність процесів впливу на нашу ідентичність. Зображення князів Русі на нових монетах чомусь схожі на московських бородатих царів та ще й в якихось татарських шапках[[48]](#footnote-48). Зокрема, зображення Володимира Святого до нас дійшло з монет (златник Володимира), на яких чітко видно вуса. Святополк Ярополкович також носив вуса, що видно з нумізматичних джерел. На реверсі булли титулярного короля Русі Ярополка Ізяславича розміщено погрудне зображення князя. На голові княжий головний убір, обличчя чисто виголене, з довгими вусами. На книжній мініатюрі Трірського псалтиря *«Христос коронує князя Ярополка Ізяславича»* чітко видно іконографічне зображення князя разом із дружиною. Ярослав Мудрий, (на печатці яку віднайшли у Новгороді 1994 р.) зображений з вусами та в залізному шоломі. Портретне зображення Святослава Ярославича разом із родиною розміщене в рукописній пам’ятці *«Ізборник Святослава»* (1073 р.)[[49]](#footnote-49). Список можна продовжувати, але перед цим хотілося б дізнатися про мотивацію авторів цих проєктів. Чому не використано до прикладу нумізматичні, сфрагістичні прижиттєві джерела? Чому не проводилися консультації з відомими українськими науковцями-істориками?

Не надто відомим фактом серед українського пересічного залишається й знання про значення прикраси у вигляді «пір’я» на головному уборі Гетьмана Б. Хмельницького, який зображений на бонах та монетах номіналом п’ять гривень. Це унікальна прикраса – аграф, символ верховної влади, який прирівнювався за значенням до корони. Цей символ зображений в спотвореному вигляді на сучасних українських грошах. Цікаво, що оригінал незаконно знаходиться в Москві. Фальсифікація іконографічних джерел загальнонаціонального значення розпочалася ще до воєнної агресії РФ проти України. Важливо порівняти українські бони номіналом одна гривня 1992 р. випуску із тотожним номіналом до прикладу 2005 р. Окрім того, що ми спостерігаємо разючу різницю в іконографії князя Володимира Великого, на реверсі, у пізнішій версії замість «Руїн Херсонеса», з незрозумілих причин, з’являється «Град Володимира у Києві», який вочевидь не несе рівного смислового навантаження відносно «Руїн Херсонеса». Одночасно, зважаємо на те, що влада РФ після анексії українського Криму, 2015 р. на бонах номіналом 100 рублів, чомусь зобразила історичні пам’ятки півострова, 200 рублів (2017 р.) – руїни Севастополя тощо. Дивним чином зазнало змін іконографічне зображення Ярослава Мудрого на українських гривнях номіналом дві гривні. Насамперед, він став схожим (2005 р.) на аналогічне зображення князя на бонах РФ номіналом 1000 рублів 2001 р. випуску. Очевидно, із певним задумом на українських бонах номіналом у дві гривні 2005 р., Ярослав Мудрий зображений з усіченим верхів’ям корони. Подібна участь спіткала і зображення Б. Хмельницького на бонах 2004 р. на противагу іконографії 1996 – 1997 рр. В обох випадках спостерігаємо штучне намагання спотворити символи верховної влади очільників Русі та Гетьманщини, що вочевидь применшує їх державницьке значення, принижує національну гідність українців та формує зневажливе відношення до державних символів України. В підручниках з історії України чомусь розміщують бони із зображенням Володимира Великого не 1992 р. випуску, а 2004, 2006 рр. Це питання формування національної ідентичності, питання, що стосується національної безпеки, її світоглядно-духовного зрізу, які в умовах війни набувають особливих здатностей впливу.

Врешті, в гонитві за реформами ми завжди впадаємо в крайнощі й історична освіта не є винятком: необхідно визнати, що підручники занадто заакадемізовані та перевантажені. Часто учні поверхнево, а подекуди зовсім не засвоюють матеріал. Навчальний матеріал необхідно презентувати більш концентровано з акцентом на самобутність, тобто як умову певної окремішності та передумову національної ідентичності. У цьому сенсі звернімо увагу й на дивні метаморфози, яких зазнала назва курсу для 5-го класу *«Історія України (Вступ до історії)»*. З незрозумілих причин 2017-2018 рр. зникає концептуальне бачення формування національної ідентичності підростаючого покоління, шляхом вилучення в курсі назви Батьківщини – «Україна». Якщо, до 2018 р. підручник носив назву *«Історія України (Вступ до історії)»[[50]](#footnote-50)*, тоді як після, лише *«Вступ до історії»*[[51]](#footnote-51). Виходячи з назви концепції *«Нової української школи»*, назва держави Україна мала б займати одне з чільних місць, однак, з огляду на реальне становище, можна констатувати, що саме вилучення назви «Україна» розмиває усвідомлення власної національної ідентичності українців, тобто шкодить розвитку української національної ідеї та носить відверто неприхований антиукраїнський характер[[52]](#footnote-52).

Цікавим та вартим наслідування вважаємо досвід японської освіти в царині вивчення школярами історії своєї країни. Японські школярі протягом навчання, звісно коштом держави, безпосередньо в процесі екскурсійної роботи подорожують всією країною та на завершення навчання безпосередньо знайомі з власною історією, тобто через відвідини місць пам’яті. Такий досвід має стати основним складником щонайперше випускників-істориків закладів вищої освіти й частковим пріоритетом загальної середньої освіти, адже мусимо констатувати, що переважна більшість молодих людей вкрай рідко без особливих причин покидала межі свого регіону чи навіть області, а не те, що задля поступу власної освіченості. Відсутність спеціальних державних програм підтримки у цьому секторі це теж інструмент розмивання власної ідентичності та шлях до «лагідної окупації».

Практичного значення набувають ідеї культурної пам’яті[[53]](#footnote-53). Як зазначає український науковець Я. Калакура: «історія вчить, що кожен народ, кожна нація творить, осмислює і зберігає насамперед свою пам’ять, яка виступає щитом для захисту етнічної самобутності, а нав’язування “чужої пам’яті” наносить велику шкоду і веде до девальвації національних цінностей»[[54]](#footnote-54).

Не забуваймо, що ми постгеноцидна нація. Мікроісторія, тобто історія на рівні родини зазнала значних втрат. Розірвано зв’язок поколінь, тому розуміння навіть новітньої історії дається важко. Єдине, що успішно засвоєно – це відверта фальсифікація історії про «низькі» ціни за часів СРСР, «щасливу» працю в колгоспах, на виробництві, «панування» соціальної справедливості, а також звісно одна на всіх «перемога». Тобто, як не дивно, знову перемагають міфічні ідеологеми *совєцького* минулого, які вдало насаджував та продовжує культивувати агресор.

Шкодить історичній освіті і надмірне захоплення Заходом. Важко не погодитися з головним науковим співробітником Інститут історії України НАН України Т. Чухлібом щодо *«Концепції історії України в школі»* (проєкти) та Програми для 5-го класу *«Вступ до історії»*[[55]](#footnote-55), зокрема, методології викладання курсу Історії України в 5-х класах: «[…] бажання авторів щодо «вписування» Історії України до Всесвітньої історії, мусить відбуватися не лише через «європеїзацію», але й бачення того, що українське минуле від давніх часів і до кінця XVIII ст. було тісно пов’язане не тільки з Європою, але й зі Сходом (Азією, Степом, Орієнтом, Османами, Кримом), а потім – Росією (Євразією). А отже, нав’язування відвертого «європоцентризму» у вітчизняному шкільному курсі є неприпустимим, адже таким чином викривлюється не лише історична пам’ять учнів, а й наперед програмується ідеологічна конструкція щодо історико-культурного зверхництва Заходу як такого і, відповідно, меншовартості України як території чи держави та українців як етносу чи політичної/громадянської нації […]»[[56]](#footnote-56). На думку науковця, необхідно опиратися, на кращі зразки, як приклад, та методики викладання історії в початковій школі, що активно запроваджують наші польські сусіди. Зокрема, пропонується поділяти історичний матеріал на тематичні блоки які включатимуть: вивчення державних символів; патріотичних пісень та патріотичної історичної літератури; місцеві осередки національної пам’яті; відомі поляки; особистість та спільнота; участь школярів у самоуправлінні; самоврядування; індивід, суспільство, нація, держава; громадянські права та обов’язки; норми суспільного життя – спільне благо – патріотизм[[57]](#footnote-57).

Міркування в соціальних мережах щодо оновлення програм з історії. Історія і суспільствознавство в школах України: теорія та методика навчання. Науково-методичний журнал. 2017. № 4. С. 2-7.

Тобто загальна формула видається нам так: тільки з утвердженням самобутності, з імунітетом до «розмивання» основи національної ідентичності, а тоді повноцінно долучатися до глобалістичних теорій.

Поки ми дискутуємо на різноманітні теми щодо перспектив історичної освіти, викладу історичного матеріалу в шкільних підручниках, очільники країни агресора в питаннях політизації і масових фальсифікацій історії не тільки не зупиняються, але й створили репресивний апарат проти вчених істориків, а це вже своєрідний «СМЕРШ»[[58]](#footnote-58). Так, 30 липня 2021 р. президент РФ створив міжвідомчу комісію з питань історичної просвіти. Постанова була оприлюднена на офіційному порталі правової інформації. Метою її діяльності є забезпечення планомірного та наступального підходу щодо питання відстоювання національних інтересів Росії, пов’язаних із збереженням історичної пам’яті та розвитку просвітницької діяльності в історичній галузі. У положенні про комісію зазначено, що вона є координаційним та дорадчим органом при президентові РФ, створеним в цілях забезпечення ефективної взаємодії державних органів, науково-освітнього та культурного співтовариства в частині, що стосується відстоювання національних інтересів РФ, пов’язаних із захистом історичної правди, в тому числі з унеможливленням спроб фальсифікації історичних фактів, а також з розвитком просвітницької діяльності в галузі історії. До складу комісії окрім наукових та освітніх організацій увійшли силові та судові органи влади[[59]](#footnote-59). Маємо зрозуміти, що очільників кремля зовсім не цікавить об’єктивне висвітлення історичного минулого, їх цікавить історія виключно як інструмент виправдання власної агресії, тому наша зброя – це не створення одразу ж у відповідь дзеркальних структур нагляду та покарання, бо це позиція наздоганяючого, а збудження і плекання запиту знизу подібними публікаціями, публічними виступами, міжнародними проєктами. Це справа і відповідальність сучасних інтелектуалів, викладачів та вчителів, бізнесменів та активістів навіть на засадах безкорисливої ініціативи створювати додатковий неформальний простір історичної освіти, культурної просвіти, а відтак гуманітарної безпеки. Так функціонує громадянське суспільство, яке будує й активізує, а не очікує вказівок. А вже тоді може поступово формуватися готовність загальної освіченості, наукових інституцій та навчально-виховних комплексів протистояти подібним провокаціям повсюдно та фахово.

Тож, зважаючи на суцільну фальсифікацію історії керівництвом РФ та подальше перетворення її на ідеологічну зброю в боротьбі проти України, саме історична освіта набуває ваги державного значення та виступає запорукою національної безпеки України. Необхідно на державному рівні організовувати та системно провадити роботу з викриття фальсифікації історії, інакше відстояти власну ідентичність Україні не вдасться. Втім, нам видається, що історична освіта в Україні, як і українська історична наука, будуть розвиватися за логікою контрісторичності або ж «історії переможених», оскільки Українська державність вже вкотре опинилася під загрозою існування на роки, а можливо й десятиліття.

Необхідно повірити у власні сили, спроможність відстояти своє місце серед вільних народів світу, що наші великі предки демонстрували всю свою історію.
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