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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Сьогодні, в сучасних умовах реформування системи освіти України, впроваджуючи освітні інновації, особливо гостро стоїть проблема розвитку особистості школяра в середовищі навчального закладу. Тому актуальною постає проблема використання потенціалу освітнього середовища навчального закладу з урахуванням прогресивних надбань історико-педагогічної спадщини зарубіжних і вітчизняних учених.

Проблема нашого дослідження відображена в таких нормативних освітніх документах, а саме в Законі України «Про вищу освіту» (2015), в Концепції загальної середньої освіти (2001), в Національній доктрині розвитку освіти України в ХХІ ст. (2002), в Національній стратегії розвитку освіти України на період до 2021 року (2013), в Державних стандартах загальної початкової освіти (2011), в Концепції «Нова школа. Простір освітніх можливостей» (2016) та інших. Проблема розвитку освітнього середовища в закладах освіти різних типів, у різних аспектах відображена в наукових працях педагогів минулого та сучасності.

Аналіз сучасних досліджень показав, що теорію середовищного підходу розробляли: Л. Новікова, В. Караковський, Н. Селіванова, Ю. Мануйлов, М. Басов.

Освітнє середовище в психологічному аспекті вивчали: І. Баєва, Ю. Громико, Т. Іволшина, Є. Клімов, В. Рубцов, В. Слободчиков В. Панов, В. Ясвін, Ю. Песоцький.

М. Князева, Н. Крилова, Ю. Мануйлов, С. Сергєєв роглядали освітнє середовище у філософсько-педагогічному аспекті.

О. Іванов, М. Князева, П. Флоренський вивчали проблему проєктування освітнього середовища, як фактору впливу на формування культурної особистості.

Методологією дослідження освітнього середовища займався Ю. Хоменко.

Різні аспекти організації освітнього середовища навчального закладу були у фокусі наукового інтересу психологів, педагогів, зокрема, розглядалися такі проблеми:

* проєктування інноваційного середовища (А. Артюхіна, І. Богданова, І. Задонська, О. Коломок, І. Казанжи, В. Козирєв);
* шляхи гуманізації просторово-розвивального середовища (О. Леонтьєва);
* дослідження внутрішнього освітнього середовища як фактору підвищення конкурентноспроможності вищого навчального закладу (Ж. Зайцева, Т. Носкова, В. Солдаткін);
* проєктування та організація інформаційно-освітнього середовища (А. Дресвяніна, К. Рогозіна, В. Мадзігон);
* особливості організації ґендерного середовища (Є. Рукавішнікова);
* організація гуманітарного середовища (Є. Мартинова, Р. Мінзарипов);
* побудова толерантного середовища (І. Пчелінцева, Н. Міланова);

вплив виховного середовища на студентів (Ф. Тугуз) [34, с. 51].

Останнім часом з’явилася велика кількість публікацій із проблеми організації середовища, зокрема освітнього середовища. Однак, до цього часу немає єдиної думки щодо визначення поняття «середовище», її структури, характеристики основних структурних компонентів, функцій, рівнів взаємодії, особливостей її проєктування.

Проаналізувавши наукові праці із вказаної проблематики, історико-педагогічні джерела, нормативні документи можна робити висновок про актуальність розвитку освітнього середовища на етапі навчання дитини у початковій школі та старшій школі детермінована низкою суперечностей між: суспільними вимогами до сучасної освіти щодо гармонійного розвитку й саморозвитку особистості учня та наявними засобами його реалізації.

Все вищесказане і сприяло вибору **теми дипломного** **дослідження**: «Управління розвитком освітнього середовища навчального закладу».

**Об’єкт дослідження** **–** управлінська діяльність керівника навчального закладу.

**Предмет дослідження** – освітнє середовище загальноосвітніх навчальних закладів.

**Мета дослідження:** виявити роль управлінця та організаційно-педагогічні умови розвитку освітнього середовища закладу освіти.

Відповідно до предмета, об’єкта та мети були визначені такі **завдання** дослідження:

* проаналізувати наукову літературу з проблеми дослідження;
* розкрити зміст поняття „освітнє середовище”;
* показатироль управлінця у розвитку освітнього середовища закладу освіти;
* визначити організаційно-педагогічні умови розвитку освітнього середовища закладу освіти;

|  |
| --- |
| * розробити методичні рекомендації щодо підвищення ефективності розвитку освітнього середовища закладу освіти. |

**Методи дослідження:** для розв’язання поставлених завдань використано такі методи наукового дослідження: теоретичний аналіз наукових літературних джерел, синтез, узагальнення, порівняння.

**База дослідження:** Хмельницька спеціалізована середня загальноосвітня школа №1 та Довгалівська гімназія Ямпільської селищної ради Шепетівського району Хмельницької області.

**Апробація результатів дослідження** здійснювалися шляхом обговорення на засіданнях кафедри менеджменту освіти та педагогіки вищої школи та кафедри образотворчого, декоративно-прикладного мистецтва та технологій Хмельницької гуманітарно-педагогічної академії. Основні результати дослідження подані для доповіді на науково-практичній конференції «Сучасні тенденції розвитку освіти: реалії, проблеми, інновації» на тему: «Освітнє середовище вищого навчального закладу» та тези на тему: «Розвиток освітнього середовища як технологія управління навчальним закладом в умовах інклюзії».

**Структура роботи:** вступ, 2 розділи, висновки, список використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 73 сторінки друкованого тексту, основний зміст викладено на 62 сторінках.

**РОЗДІЛ 1**

**Теоретичні основи ФОРМУВАННЯ**

**ОСВІТНЬОГО СЕРЕДОВИЩА ЗАКЛАДУ ОСВІТи**

**1.1. Проблема освітнього середовища в науковій літературі**

Інформаційно-технологічна епоха спонукає до усвідомлення невідворотніх змін, що очікують освітню галузь. Усі технологічні революції в історії людства характеризувалися всеосяжним впливом, проникненням у всі сфери людської діяльності не лише як зовнішнє джерело, але і як матерія, що наповнює цю діяльність. В останні два десятиліття XX століття великі технологічні прориви, у всіх важливих галузях, дає можливість розглядати під новим кутом всі тенденції організації сучасного життєвого середовища.

Освітнє середовище є органічною частиною життєвого середовища. Так, останнім часом з’явилася велика кількість публікацій із проблеми організації освітнього середовища. Однак, до цього часу немає єдиної думки щодо визначення поняття «середовище», її структури, характеристики основних структурних компонентів, функцій, рівнів взаємодії, особливостей її проєктування.

Аналіз актуальних досліджень показав, що теорію середовищного підходу розробляли: Л. Новікова, В. Караковський, Н. Селіванова, Ю. Мануйлов, М. Басов.

Психологічну характеристику освітньому середовищу давали: І. Баєва, Ю. Громико, Т. Іволшина, Є. Клімов, В. Рубцов, В. Слободчиков В. Панов, В. Ясвін, Ю. Песоцький.

Освітнє середовище у філософсько-педагогічному аспекті роглядали М. Князева, Н. Крилова, Ю. Мануйлов, С. Сергєєв.

Проєктуванням освітнього середовища, як фактору впливу на формування особистості, займалися О. Іванов, М. Князева, П. Флоренський.

Т. Воронцовою, В. Письменним, Н. Пустовітом досліджується проблема моніторингу освітнього середовища.

Організація освітнього середовища вищого навчального закладу були у фокусі наукового інтересу психологів, педагогів та розглядалися такі проблеми:

* проєктування інноваційного середовища (А. Артюхіна, І. Богданова, І. Задонська, О. Коломок, І. Казанжи, В. Козирєв);
* шляхи гуманізації просторово-розвивального середовища (О. Леонтьєва);
* дослідження внутрішнього освітнього середовища як фактору підвищення конкурентноспроможності вищого навчального закладу (Ж. Зайцева, О. Налівалкін, Т. Носкова, В. Солдаткін);
* проєктування та організація інформаційно-освітнього середовища (А. Дресвяніна, К. Рогозіна, В. Мадзігон);
* особливості організації ґендерного середовища (Є. Рукавішнікова);
* організація гуманітарного середовища (Є. Мартинова, Р. Мінзарипов);
* побудова толерантного середовища (І. Пчелінцева, Н. Міланова);
* вплив виховного середовища на студентів (Ф. Тугуз).

Будь-яка історична епоха мала свої символи, образи (інтерфейси) освітнього середовища. Первісне суспільство представлене низкою атрибутів магії та старійшиною роду як ретранслятором досвіду. Символ освітнього середовища Стародавнього світу первинно втілюється в сімейному вихованні, а згодом відображається в храмовихшколах Мессопотамії та Єгипту, системі закладів освіти Античності [ 34, с.51-52].

За часів Середньовіччя символ освітнього середовища зазнає трансформації від елементарної школи до медресе в Багдаді та вищої школи у Візантії, від європейських схоластичних навчальних закладів із педагогом-церковником до появи перших університетів на тлі зачатків гуманізму, що проголошували початок епохи Відродження.

Освітнє середовище Нового часу має образ чіткої системи виховання та навчання Я. А. Коменського, дуалістичного світогляду Дж. Локка, який виховував джентльмена, педоцентризму та теорії вільного виховання Ж.-Ж. Руссо, у блискучих кроках матеріалістівенциклопедистів К. Гельвеція та Д. Дідро, пропаганди громадянського виховання, у середовищі поєднання виробничої праці з навчанням зі спробами забезпечення гармонійного розвитку Й. Г. Песталоцці.

Унікальними символами вільного духовного середовища стала система вальдорфських закладів освіти Р. Штайнера та середовища, зорієнтованого на саморозвиток і самонавчання в системі М. Монтессорі.

Положення середовищного підходу в освіті обґрунтував Ю. Мануйлов. Сучасна педагогічна наука розглядає середовищний підхід як теорію і технологію безпосереднього управління процесами виховання й розвитку особистості або ж як систему дій суб’єкта управління, спрямованих на перетворення середовища на засіб проєктування й діагностики результату навчання і виховання. Сучасна реальність представлена віртуальним інформаційним освітньо-розвивальним середовищем. Кінцевим результатом якого, за твердженням Є. Петрової, має стати створення нової інформаційної цивілізації.

Поняття «середовище» тривалий час було присутнім в природничих науках: біології, хімії, фізики, екології, географії, в останні десятиліття воно широко використовується гуманітарними науками: психологією, педагогікою, соціологією, політологією. Вважають, що поняття середовища введено у вітчизняну психолого-педагогічну науку на початку ХХ століття.

У перекладі з англійської та французької мов середовище розуміється як оточення, оточуюче середовище; навколишнє середовище, зовнішні чинники [16]. З метою уточнення семантики слова «середовище» звернемося до «Словника української мови». «Середовище» ним трактується в декількох значеннях: по-перше – сукупність природних умов, у яких проходить життєдіяльність якого-небудь організму; по-друге – соціально-побутові умови, у яких проходить життя людини; оточення [16].

Поняття «середовище» в педагогічній науці вживається в широкому і вузькому значеннях: широка соціальна дійсність, суспільство, держава в цілому; середовище, що безпосередньо оточує дитину, впливає на її формування й розвиток.

Характеризуючи середовище, низка дослідників розглядають його з точки зору:

* організації (організоване й неорганізоване середовище);
* змісту (природного, соціального, предметного);
* діяльності, здійснюваної в середовищі (ігрової, навчальної, трудової) [34, с.52].

Аналіз літератури дає можливість стверджувати, що єдиної класифікації освітніх середовищ немає. Часто критерієм класифікації освітніх середовищ обирають рівні освіти: освітнє середовище дошкільного закладу, школи, професійно-технічного закладу, вищого начального закладу; педагогічні категорії: навчальне середовище, виховне середовище, розвивальне середовище.

Я. Корчак є автором найчастіше вживаної у вітчизняному науковому обігу типології освітніх середовищ [34]. Педагогом було виділено чотири типи освітніх середовищ: догматичне освітнє середовище, ідейне середовище, кар’єрне середовище, освітнє середовище безтурботного споживання. Він дає детальну характеристику кожного типу: догматичне середовище сприяє формуванню залежної й пасивної дитини; ідейне – вільної і активної; безтурботного споживання – вільної, однак, пасивної, кар’єрне середовище – активної, але залежної дитини [17].

Аналіз праць вітчизняних науковців свідчить, що поряд із поняттям середовища у вітчизняній педагогіці і психології функціонують поняття «простір» і «оточення», вивчаються можливості використання даних категорій у педагогічній практиці.

Так, Н. Демидова [5] не вважає ці поняття синонімічними. «Освітній простір» авторка визначає як пов’язані між собою зовнішні умови, які можуть впливати на людину. Перебуваючи в одному й тому самому просторі, суб’єкт може бути представником кількох освітніх середовищ, які будуть відрізнятися за силою свого впливу і значимості. «Освітнє середовище» автор характеризує як взаємозв’язок внутрішніх системно-організаційних умов, із якими суб’єкт знаходиться в тісній взаємодії, взаємовпливові, це забезпечує двосторонні зміни й розвиток як суб’єктів, так і самого середовища.

Провідний спеціаліст у галузі дослідження і проєктування освітнього середовища В. Ясвін розглядає його як систему впливів і умов формування особистості за заданим зразком, а також можливостей для її розвитку, що містяться в соціальному і просторово-предметному оточенні [34, с 51].

Ю. Кулюткін вказує, «освітнє середовище може бути охарактеризоване як сукупність соціальних, культурних, а також спеціально організованих в освітній установі психолого-педагогічних умов, у результаті взаємодії яких із індивідом відбувається становлення особистості» [34].

Основоположник християнської психології В. Слободчиков, розглядає освітнє середовище як спеціально організований простір, «місце» в соціумі, де суб’єктивно виникають безліч відношень, зв’язків і здійснюються різноманітні види діяльності різних систем із розвитку індивіда і його соціалізації. Учений-психолог вважає, що специфічною властивістю освітнього середовища є її насиченість освітніми ресурсами. Насичення середовища освітніми ресурсами перетворює його на освітнє середовище [34].

Освітнє середовище у дослідженні В. Панова визначається як спеціально змодельоване закладом середовище, яке відповідає пізнавальним інтересам учнів, з урахуванням можливостей педагогічного колективу, регіональної структури освітньої системи, особливостей соціальної культури, з метою реалізації школяра як суб’єкта культури, забезпечуючи пріоритет його індивідуальності. У сучасній педагогічній науці не існує єдиної думки щодо структурних компонентів освітнього середовища. В більшості досліджень структура середовища визначається як значущі елементи, що задають контекст навчання, серед яких: реальні пізнавальні об’єкти, суб’єкти, психологічні та соціальні характеристики суб’єктів, відносини, інформація.

Дослідниця Г. Віневська систематизувала уявлення про сучасні моделі освітніх середовищ. Нею було виділено такі моделі:

* еколого-особистісна модель освітнього середовища (В. Ясвін), яка розкривається через характеристику структурних компонентів освітнього середовища;
* психодидактична модель (В. Лєбєдєва, В. Орловяка базується на положеннях особистісно-орієнтованої освіти, орієнтується на ідентифікацію й диференціацію суб’єкт-суб’єктної взаємодії, моделювання спеціальних освітніх середовищ;
* комунікативно-орієнтована модель освітнього середовища (В. Рубцов) представлена як форма взаємодії, що сприяє появі особливої спільності між педагогом і учнем.
* екопсихологічна модель освітнього середовища - (В. Панов) основою якої. є положення про те, що розвиток людини розглядається в контексті «людина-оточуюче середовище»;
* антрополого-психологічна модель характеризується взаємодією суб’єктів освітнього процесу та варіативністю освітнього середовища [17, с.22].

Неодмінним супутником поняття «освітнє середовище» є поняття «розвивальне середовище», «освітньо-розвивальне середовище». На думку О. Писарчук, у самому широкому контексті освітньо-розвивальне середовище являє собою соціокультурний простір, у межах якого з різним ступенем організованості здійснюється процес розвитку особистості. Науковиця зазначає, що для того, щоб освітній простір став розвивальним середовищем, воно має набути таких властивостей: гнучкості; неперервності; варіативності; інтегрованості; відкритості; налаштованості на спільне діяльне спілкування всіх суб’єктів освітнього процесу [63].

Аналіз поглядів на визначення дефініції «освітнє середовище» дає підстави стверджувати, що, у цілому, освітнє середовище розглядається сучасними науковцями з точки зору його функціональності, а саме як: система впливів [ 34, с.58] умов формування особистості; простір, де соціалізується й розвивається особистість; як змодельоване середовище для реалізації можливостей індивіда. Змістове та структурне наповнення терміну «освітнє середовище» потребує уточнення.

**1.2.** **Поняття «освітнє середовище» як важлива педагогічна проблема**

З метою цілісного розуміння теми, та зокрема предмету нашого дипломного дослідження проаналізуємо поняття «простір», «середовище», «освітнє середовище», «розвивальне середовище». Аналізуючи наукову літературу ми зустрічаємо різноманітні погляди у трактуванні понять з проблеми дослідження. Розкриємо сутність цих формулювань .

Ученим-філософом І. Теном було введено вперше, поняття «середовище» який стверджував, що основним у розвитку особистості є її належність до певного культурного, соціального, духовного, психологічного, етнографічного природного середовища, пов’язуючи головним чином розвиток здібностей школяра із впливом відповідного оточення.

Вплив природного середовища на людину розглядає С. Каплун: метеорологічні явища (температура повітря, вологість, вібрація та ін.) чи біологічні чинники, від яких залежить стан здоров’я людини (освітленість і провітрюваність кімнат, організація робочого місця тощо). Він значну увагу приділяє саме фізичному середовищу, яке оточує людину [253].

Соціолог Д. Маркович поруч із природним середовищем виокремлює так звані штучні умови, в яких людина реалізує свій потенціал і як природна, і як суспільна істота [253]. Таким чином, ученим визначено природне та суспільне середовища, в яких вона взаємодіє. Середовище, в якому перебуває людина позитивно чи негативно впливає на нюю. Цей вплив може бути стихійним і керованим (спеціально організованим, цілеспрямованим). Тому в умовах навчально-виховного процесу навчального закладу надзвичайно важливо домогтися організації саме такого освітнього середовища, яке б сприяло розвитку особистісних цінностей зростаючої особистості і характеризувалося переважаючим позитивним впливом на неї.

У другій половині ХХ сторіччя американський психолог Дж. Гібсон висунув думку про те, «що навколишній світ синтезує такі складові: речі, середовище та поверхню. Водночас середовище, на думку вченого, не можна ототожнювати із простором, адже точки простору є ідентичними й позбавлені будь-якої унікальності» [76]. Він зауважує, що будь-яке середовище створює сприятливі можливості для взаємодії, що пов’язана зі спілкуванням. Саме опановуючи реалії наколишнього середовища у спілкуванні та діяльності, формується особистість дитини.

Поняття «середовище» виступає як сукупність різноманітних умов, в результаті яких відбувається взаємодія особистості з явищами реальної дійсності; а важливими характеристиками середовища є: цілісність, суб’єктивність, мінливість, багатовекторність, емоційна насиченість, мобільність та ін.

Змістовий аналіз поняття «середовище», на думку О. Ярошинської, у міждисциплінарному аспекті більшістю наук розкривається через фундаментальні категорії – «світ», «простір», «оточення», «місце», «умова». Їх дослідниця характеризує таким чином: категорія «світ» – дає уявлення, які співвідносяться із суб’єктом, про середовище як про деяку частину об’єктивної реальності; «простір» наповнює середовище такими властивостями, як: матеріально-процесуальна природа, структура і наявність кордонів; середовище трактується через «оточення» тільки для певного суб’єкта; категорія «місце» вказує, що середовище завжди конкретне, існує тільки в певному місці і в точний час; категорія «умови» визначає взаємозумовленість існування суб’єкта і середовища, тому що не тільки умови навколишнього світу становлять його основу, а й особистість, що формується, є невід’ємною умовою існування відповідного середовища [94, с. 52], оскільки «умова» – це те, від чого залежить певний елемент із системи чи комплексу об’єктів, «з наявності якого за необхідністю випливає це явище»» [79, с. 310].

Щодо категорії «світ», то її влучно охарактеризував Г. Васянович: «Світ існує в людині, людина існує в світі. Але людина не просто існує у навколишньому світі, вона його пізнає або уникає пізнання, прикрашає, естетизує, «окультурює» або є спотворює, дегуманізує». У цьому, на думку вченого, виявляється амбівалентність людини, суперечність, іноді непередбачуваність [15, с.315].

«Освітнє середовище», одне з найширших педагогічних категорій, що виконує, за С. Гончаренком, такі важливі функції: людинотворчу, технологічну, гуманістичну, які органічно поєднуються із функціями навчання (освітня, розвивальна і виховувальна) [22, с. 614–615].

Освітнє середовище вивчають на таких рівнях як державний, реґіональний та і на рівні конкретного навчального закладу, класу чи групи. У контексті нашого дослідження освітнє середовище як соціокультурної інституції має за мету забезпечення низки можливостей для саморозвитку учасників навчально-виховного процесу.

На основі аналізу науково-педагогічних праць (Є. Бондаревска, В. Краєвський, В. Мелешко, О. Савченко, І. Улановська, О. Ярошинська та ін.) [22; 46; 71; 94] можна дійти висновку, що сутність поняття «освітнє середовище» трактується по-різному:

* як частина соціокультурного простору;
* елемент соціуму;
* зона взаємодії педагогічних систем окремих елементів чи суб’єктів освітніх процесів;
* цілеспрямовано організована, керована, багатофункціональна, відкрита педагогічна система;
* багатоструктурна система прямих і непрямих взаємодій педагогів і школярів для реалізації визначених психолого-педагогічних установок;
* сукупність соціокультурних, психолого-педагогічних, організаційних та інших спеціально організованих в навчальному закладі умов, в результаті взаємодії яких відбувається становлення особистості школяра.

За Н. Гонтаровською, «освітнє середовище – це суттєвий елемент соціуму, цілеспрямовано організована, керована, багатофункціональна, відкрита педагогічна система, в межах якої учень загальноосвітньої школи усвідомлює себе як соціально розвинену цілісність» [20].

Поняття «освітнє середовище» у психолого-педагогічній літературі іноді ототожнюють з поняттям «освітній простір». В педагогічній термінології поняття «освітній простір» з’явився лише наприкінці 1980-х років. Багато сучасних учених (О. Будник, Р. Малиношевський, В. Радул, О. Сергієнко, О. Смолінська та ін.) вважають, що середовище (освітнє, розвивальне, етновиховне, інформаційно-комунікаційне тощо) є складовою частиною простору (відповідно освітнього, розвивального, соціокультурного, етновиховного) [12; 43; 69; 73; 75].

У науковій літературі знаходимо й чітке розмежування цих понять за Р.Малиношевським: «виховне середовище саме по собі завжди є локальним утворенням», а виховний простір – «глобальною конструкцією, яка охоплює різні середовища» [43, с. 10].

Академік І. Зязюн стверджував, що «системний підхід дозволяє перетворити середовище у виховний простір», відповідно виховний простір науковець визначає як «спеціально організоване педагогічне середовище, структурована система педагогічних чинників та умов становлення й розвитку дитини». Характерні ознаки простору: протяжність, структурність, взаємозв’язок і взаємозалежність, його виокремлення із середовища тощо [30, с. 26].

Розрізняючи поняття «простір» і «середовище», І. Зязюн зазначає, що простір формується на основі відповідного середовища, отже, воно є поняттям первинним. А от подібною за значенням до простору вчений вважає категорію «поле» – поле значень (соціальний простір), поле цінностей (простір естетико-культурний), поле смислів (суб’єктний простір людини), поле дії (суб’єктний простір волі, потреб, інтересів, мотивацій) [30, с. 27].

О. Сергієнко розглядає «соціалізаційний простір» навчального закладу як цілісну структуру, в яку органічно вбудовано освітнє й виховне середовище, що спрямоване на формування відповідних цінностей, зокрема, формування пізнавальної культури старшокласника [73, с.14].

Отже, освітній простір визначають як більш загальну категорію щодо «середовища», що є його складовою. Але, деякі вчені, зокрема А. Цимбалару, категорично проти ототожнення окреслених понять або ж розуміння освітнього простору як сукупності освітніх середовищ [86, с. 12]. Учена трактує освітнє середовище як «педагогічний ресурс для створення освітнього простору особистості», який вибудовується внаслідок освоєння одного і того ж шкільного середовища [86, с. 13]. Освітній простір, за А. Цимбалару, – це складник соціального простору, в якому «розгортаються освітні події відповідно до соціальної та особистісної значущості бажаного результату»; освітній простір, на відміну від освітнього середовища, характеризується динамічністю, «є результатом конструктивної діяльності особистості» і виявляється у процесі суб’єктивного… осмислення й освоєння… освітнього середовища» [86, с. 12–13].

В. Кириченко, Г. Ковганич зазначають, що «основним механізмом створення виховного простору є взаємодія суб’єктів, об’єднаних однаковим розумінням концепції виховного простору, педагогічних задач» [33, с. 11]. Нам імпонує твердження вченої про те, що в середовищі, на відміну від простору, є більш сприятливі можливості для індивідуалізації особистості, передусім, це стосується навчально-виховного процесу.

Зміст поняття «розвивальне середовище» було вперше визначено Дж. Равеном як простір розвитку компетентності особистості, де акцентується на необхідності розвитку її мотивів, здібностей, постанов тощо [76].

Розвиток особистості – це «процес формування особистості як соціальної якості індивіда в результаті її соціалізації та виховання. Дитина, маючи природні анатомо-фізіологічні передумови до становлення особистості в процесі соціалізації вступає у взаємодію з навколишнім світом, опановуючи досягненнями людства» [57, с. 787–788].

Проєктування розвивального освітнього середовища – це створення умов для розкриття ще не сформованих інтересів, задатків, здібностей, талантів кожної особистості дитини відповідно до її потенціалу в навчальному закладі» [72, с. 12].

Тому, актуалізується потреба формування освітнього середовища школи, спрямованого безпосередньо чи опосередковано впливати на розвиток особистості учня у процесі його навчання та виховання.

Так, головним показником сформованості розвивального освітнього середовища за В. Пановим, є його можливості щодо ефективного особистісного саморозвитку особистості школяра. Причому особливого значення за такого підходу набуває єдність властивостей освітнього середовища і самого суб’єкта педагогічного процесу. Так, з метою використання потенційних суб’єктивних та об’єктивних можливостей, учень виявляє активність, перетворюючись водночас і на суб’єкта навчально-виховного процесу, і особистісного розвитку. [76].

В. Ясвін виділяє розвивальне освітнє середовище як таке освітнє середовище, яке здатне забезпечувати комплекс можливостей для саморозвитку всіх суб’єктів педагогічного процесу [76]. Розвивальний психолого-педагогічний потенціал освітнього середовища виявляється в його спроможності задовольнити, передусім, пізнавальні потреби школяра та їхні трансформації у життєво значущі цінності.

К. Крутій під розвивальним освітнім середовищем розуміє спеціально змодельовані умови, що забезпечують різноманітні варіанти вибору шляху розвитку й дорослішання особистості. Створення освітнього середовища дозволяє дитині усвідомити власні можливості, виявити ініціативу і всебічно реалізувати себе [76].

Саме таке середовище становить систему психолого-педагогічних, матеріально-технічних, санітарно-гігієнічних, соціокультурних, естетичних, пізнавально-мотиваційних та інших умов, що забезпечують ефективну соціалізацію та розвиток особистісних цінностей учня в навчально-виховному процесі.

Отже, як бачимо, сутність освітнього середовища розуміють і як «систему умов» формування особистості (К. Крутій, О. Ярошинська) [40; 94], і як «систему умов і впливів» (О. Писарчук) [63], і як «засіб виховання і розвитку учня» (Г. Беляєв) [3], і як «сукупність можливостей» (Л. Редько), і як «різнорівневе полікультурне утворення, індивідуальне для кожного» (О. Васильєва) [13] та ін.

Аналізуючи різні підходи до з’ясування суті освітнього середовища ми у своєму дослідженні послуговуємося трактуванням освітнього середовища навчального закладу як інтеґративного утворення, що чинить цілеспрямований і стихійний вплив на формування навчальних компетентностей учнів, розвиток їхніх особистісних цінностей і талантів. Адже комфортне середовище школи здатне і цілеспрямовано, і стихійно позитивно впливати на опанування учнем соціокультурним досвідом людства, розвиток його особистості, опанування компетентностями, необхідними для життєдіяльності в суспільстві, самореалізації, самоствердження.

Освітнє середовище навчального закладу буде ефективним тоді, коли воно буде спрямоване на розвиток особистості учня у таких напрямах: природний, спеціально створений і саморозвиток.

Створення умов задля розвитку унікальної особистості, яка прагне максимальної самореалізації, відкрита для сприйняття нового, здатна робити вибір у нестандартних ситуаціях – такою є основна мета освіти та виховання у освітньому середовищі. В освітньому просторі загальноосвітнього навчального закладу співіснують різні навчальні середовища, враховуючи вікові особливості учнів, спрямованість школи на поглиблене вивчення окремих предметів, наявність різнопрофільних гуртків за інтересами тощо.

**1.3. Роль управлінця в розвитку освітнього середовища закладу освіти.**

Міністерство економіки України [затвердило](https://mon.gov.ua/storage/app/media/news/2021/09/22/Nakaz-568-zatverdzh.standartu.keriv.22.09.pdf) професійний стандарт керівника (директора) закладу загальної середньої освіти. Стандарт було ухвалено 17 вересня 2021 року та внесено до державного реєстру професійних стандартів.

Професійний стандарт розроблено Міністерством освіти і науки України. Перевірку стандарту здійснили Науково-дослідний інститут праці і зайнятості населення Міністерства соціальної політики України і НАН України.

Згідно зі стандартом, мета професійної діяльності керівника (директора) закладу загальної середньої освіти полягає в безпосередньому управлінні закладом і відповідальності за освітню, фінансово-господарську та інші види діяльності закладу освіти.

Керівник є представником закладу освіти у відносинах з державними органами, органами місцевого самоврядування, юридичними та фізичними особами і діє без довіреності в межах повноважень, передбачених законом та установчими документами закладу освіти. Він підпорядковується засновнику закладу освіти.

Документ передбачає, що керівником закладу загальної середньої освіти може бути особа, яка пройшла конкурсний відбір та визнана переможцем конкурсу відповідно до Закону “Про повну загальну середню освіту”.

Керівник закладу повинен мати диплом магістра (спеціаліста). Передбачено проведення атестації не рідше ніж раз на 5 років, за результатами якої визначається відповідність керівника займаній посаді. Необхідною умовою атестації є проходження підвищення кваліфікації у міжатестаційний період.

Для менеджера закладу передбачено щорічне підвищення кваліфікації. Воно може здійснюватися шляхом неформальної (тренінги, семінари, семінари-практикуми, вебінари, майстер-класи тощо) та інформальної освіти.

Керівник закладу освіти (крім приватного закладу) зобов’язаний протягом першого року після призначення на посаду пройти курс підвищення кваліфікації з управлінської діяльності обсягом не менш ніж 90 навчальних годин (три кредити ЄКТС).

Професійний стандарт визначає наступні загальні компетентності керівника закладу: громадянську, соціальну, культурну, когнітивну та підприємницьку.

Необхідними професійними компетентностями для керівника закладу є:

* нормативно-правова;
* компетентність стратегічного управління закладом освіти;
* компетентність стратегічного управління персоналом;
* компетентність забезпечення якості освітньої діяльності та функціонування внутрішньої системи забезпечення якості освіти;
* компетентність організації діяльності закладу освіти на засадах зовнішньої системи забезпечення якості освіти;
* лідерська;
* емоційно-етична;
* компетентність педагогічного, соціального та мережевого партнерства;
* здоров’язбережувальна;
* інклюзивна;
* проєктувальна;
* інноваційна;
* здатність до навчання впродовж життя;
* інформаційно-цифрова.

До трудових функцій керівника закладу загальної середньої освіти у стандарті віднесено:

* забезпечення стратегічного управління розвитком закладу освіти;
* забезпечення управління якістю освітньої діяльності;
* забезпечення партнерської та мережевої взаємодії;
* організація безпечного і здорового освітнього середовища;
* забезпечення власного безперервного професійного розвитку.

Як ми бачимо, однією із функцій керівника закладу загальної середньої освіти є організація безпечного і здорового освітнього середовища, формування та розвиток організаційної і педагогічної культури колективу й навчального закладу, оскільки керівник навчального закладу як лідер є дизайнером кращого майбутнього, творцем успішного культурно-освітнього середовища [55].

Якщо розглядати навчальний заклад вцілому, то провідною ідеєю навчального закладу – є створення умов для якісного надання освітніх послуг шляхом тісної взаємодії в системі «здобувачі освіти-батьки здобувачів освіти - педагоги»; створити сприятливе освітнє середовище на основі демократизації, гуманізації, співпраці, співтворчості, спрямоване на зміцнення здоров'я дітей, створення умов для фізичного розвитку, соціальної адаптації, духовного зростання; орієнтувати внутрішній світ дитини на збагачення індивідуального досвіду, самопізнання, самооцінки, саморозвитку, самовизначенні, самореалізації.

Проблеми, які повинен розв’язувати шкільний колектив, на чолі з керівником:

1. Фізичний та духовний розвиток здобувача освіти.

2. Створення умов для надання якісних освітніх послуг шляхом тісної взаємодії в системі «здобувачі освіти-батьки здобувачів освіти - педагоги».

3. Створення сприятливого освітнього середовища, у якому будуть забезпечені умови для творчості та самореалізації учасників освітнього процесу.

Насамперед потрібно прагнути створити середовище, де формується нова українська школа в якій нова людина, як творча особистість, фізично і духовно досконала. Із перших кроків реформи слід зрозуміти, що в колективі має бути своя неповторна аура, і найголовніше – повага до учасників освітнього процесу, які прагнуть до надання-отримання якісних знань.

Загальною метою закладу – реалізація Державних стандартів у галузі освіти, створення умов для підвищення рівня розвитку кожної дитини, її самореалізації; здійснення ефективної підготовки випускників до майбутнього життя. Кожен здобувач освіти під час освітнього процесу повинен отримати знання, які знадобляться йому в самостійному дорослому житті. Здійснення цієї мети можливо лише за умови запровадження технологій здоров’язберігаючої педагогіки. Здоров’я дітей – одне з основних джерел щастя, радості і повноцінного життя батьків, учителів, суспільства в цілому.

Тому, все вищесказане, має сприяє створенню:

* + сприятливих умов для надання освітніх послуг (відсутність стресових ситуацій, адекватність вимог, використання різних методик навчання);
  + організації оптимального освітнього процесу (відповідно до вікових, індивідуальних особливостей та гігієнічних вимог);
  + тісної взаємодії з батьками здобувачів освіти та громадськістю.

Основними стратегічними завданнями розвитку освітнього середовища навчального закладу є:

1. Формування багатомірного освітнього простору для здобувачів освіти, орієнтованого на автономію, академічну свободу для всебічного розвитку особистості, як найвищої цінності суспільства, її талантів, інтелектуальних, творчих і фізичних здібностей.

2. Забезпечення якості надання освітніх послуг на початковому, базовому рівнях освіти.

3. Формування цінностей і необхідних для самореалізації здобувачів освіти компетентностей.

4. Гуманістична направленість педагогічного процесу, повага до особистості учасників освітнього процесу.

5. Надання освітніх послуг через форми здобуття освіти згідно чинного законодавства (очна, дистанційна, сімейна, екстернатна, мережева, педагогічний патронаж).

6. Виховання відповідальних громадян, які здатні до свідомого суспільного вибору та спрямування своєї діяльності на користь іншим людям, громадськості, суспільства.

7. Розвиток творчої ініціативи та академічної свободи педагогів в пошуках нових форм і методів педагогічної діяльності для надання якісних освітніх послуг.

8. Розвиток в здобувачів освіти пізнавальних інтересів і здібностей, потреби глибокого і творчого оволодіння знаннями, навчання самостійного набуття знань, прагнення постійно знайомитися з найновішими досягненнями науки і техніки.

9. Прищеплення здобувачам освіти шанобливого ставлення до культури, звичаїв, традицій.

10. Врахування вікових і індивідуальних особливостей здобувачів освіти і вибір оптимальної системи способів навчання і виховання з врахуванням індивідуальних рис характеру кожної дитини.

11. Створення умов для надання освітніх послуг особам з особливими освітніми потребами ( інклюзивне, індивідуальне навчання).

12. Виховання свідомого відношення до всіх видів діяльності і людських відносин на основі самостійності та творчої активності здобувачів освіти.

13. Збереження та зміцнення морального та фізичного здоров’я учасників освітнього процесу.

14. Підвищення професійного рівня кадрового потенціалу згідно Положення про атестацію та сертифікацію педагогічних працівників.

15. Перехід на академічну, організаційну, фінансову, кадрову автономію закладу.

16. Забезпечення прозорості та інформаційної відкритості з приводу роботи закладу на власному веб сайті.

Контроль за виконанням цих завдань здійснює керівник навчального закладу. Так як він є ключовою фігурою в освіті і школі, соціальним лідером, який повинен володіти відповідними знаннями, уміннями, бути здатним і готовим керувати школою як відкритою та активною соціально-педагогічною системою. Це вимагає від нього модернізації управлінської ролі та шкільного менеджменту.

Успішне освітнє середовище залежить від рівня сформованості організаційної культури керівника та загальноосвітнього навчального закладу. Організаційна культура загальноосвітнього навчального закладу  — це феномен, який створюється учасниками навчально-виховного процесу під час їхньої діяльності. Її функції формуються внаслідок внутрішньої інтеграції досвіду учасників спільної діяльності та зовнішньої адаптації до вимог і потреб суспільства, держави, тобто культурно-освітнього середовища [55;56; 83].

**РОЗДІЛ 2.**

**ОРГАНІЗАЦІЙНО-Педагогічні умови РОЗВИТКУ ЕФЕКТИВНОГО ОСВІТНЬОГО СЕРЕДОВИЩА ЗАКЛАду освіти**

**2.1. Суб’єкт-суб’єктна взаємодія в педагогічному процесі безпечного освітнього середовища закладу освіти**

Визначений у Законі України «Про освіту», виховний компонент змісту компетентностей аналізується в Концепції Нової української школи. Основні орієнтири компетентнісного виховання особистості учня можуть творчо наповнюватися конкретним змістом з урахуванням особливостей функціонування закладу освіти, вікових та індивідуальних можливостей учнів, інших актуальних соціальних викликів.

Виховання – це цілеспрямована діяльність, яка здійснюється в системі освіти, орієнтована на створення умов для розвитку духовності зростаючої особистості на основі загальнолюдських і національних цінностей, надання допомоги в життєвому самовизначенні, громадянській і професійній компетентності та цілісній самореалізації [32].

Саме цінності є інтегративним утворенням у ціннісному ставленні людини до себе та інших, ознаками якого є спрямованість на прояв в учнів власної гідності, поваги до інших та відповідальності за вчинки у своєму житті, готовність здійснювати моральний вибір та керуватися ним у повсякденній діяльності й спілкуванні.

Суспільство сьогодні бажає бачити школу не лише одним із освітніх ресурсів, а, власне, простором розвитку та співпраці. Сучасне середовище школи – це місце, де зустрічаються та взаємодіють не лише учні, вчителі, батьки, навколишні мешканці та гості школи, де відбуваються не лише уроки, цікаві зустрічі, свята та концерти, але й лекції та семінари, діють відкриті лабораторії та майстерні у різних галузях науки, мистецтва та технологій.

Важливою складовою освітнього виховного середовища закладу загальної середньої освіти є становлення громадянина-патріота своєї Батьківщини, готового турбуватися про народ, переко­наного в необхідності розбудови країни як суверенної, незалежної, демократичної, правової і соціальної держави. Ця важлива складова знайшла своє підтвердження та розглядається як пріо­ритетна у Законах України «Про освіту» (від 05.09.2017 №2145-VIII (статті 12, 53), «Про повну загальну се­редню освіту» (від 16.01.2020 № 463), Концепції Нової української школи (рішення Колегії МОН України від 27.10.2016), Указах Президента України «Про Стратегію національно-патріотичного виховання» (від 18.05.2019 № 286/2019), Національній стратегії розбудови безпечного і здорового освітнього середовища у Новій українській школі (від 20.05.2020 № 195), розпорядженнях Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів на 2019–2022 роки з реалізації Концепції підтримки та сприяння розвитку дитячого громадського руху в Україні» (від 20.03.2019 № 171-р), «Про схвалення Концепції розвитку громадянської освіти в Україні» (від 03.10.2018 № 710-р, із змінами згідно з розпорядженням КМ від 26.02.2020 № 176-р), постанові Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану дій щодо реалізації Стратегії національно-патріотичного виховання на 2020–2025 роки» (від 09.10.20 № 932), наказі Міністерства освіти і науки України «Концепція національно-патріотичного виховання в системі освіти України» (від 29.07.2019 №1038).

Означені вище документи ставлять перед педагогічною спільнотою завдання виховання у здобувачів освіти любові до Батьків­щини, формування якостей громадянина-патріота України, створення безпечного освітнього середовища тощо.

Сьогодні, у важкий час для України, у період становлення української державності, проблема виховання патріотизму особисто­сті набуває особливої значущості [84].

Говорячи про види патріотизму, можна виділити наступні його форми. Етнічний пат­ріотизм - ґрунтується на почутті власної причетності до свого народу, на любові до рідної культури, до власної історії [18]. При цьому неабиякого значення набуває вивчен­ня рідної мови, власної історії, літератури, українознавства, українського мистецтва, рідних звичаїв тощо.

*Територіальний патріо­тизм* – ґрунтується на любові до того місця де людина народилася [80].

Метою нації є побудова власної держави, її державне самовизначення, а го­ловною метою виховання стає розвиток у громадян *державницького патріотизму* – того вищого почут­тя, яке ґрунтується на державній ідеології і пов'язується з поняттям правосвідомості [18].

Пошана до традицій, до предків, безпека рідної землі і етнічної спільноти – характерні риси для *етнічного патріотизму*.

*Для державного* – безпека держави, правосвідомість, групова солідар­ність, самопожертва.

Для *громадянсько-гуманістичного* – міжкультурна компетент­ність, збереження традицій і «вписування» їх у сучасний спосіб життя, гуманізм, свобода, безпека, право вибору, толерантність і поша­на до культури різних соціальних груп [80].

Основними рисами патріо­тизму є активність і дієвість. Дієвість спро­можна перетворювати почуття в конкретні справи і вчинки [9].

В арсеналі діяльності щодо національно-патріотичного виховання підростаючого покоління є безліч засобів і методів впливу. Однак головне — це включення кожної особистості в конкретну діяльність із творення й примноження багатства і краси своєї Батьківщигни.

Виховні заходи патріотичного характеру, зокрема в онлайн-форматі, мають проводитись із максимальним залученням учнів до їх підготовки. Найбільш дієвим методом є залучення дітей до різноманітної військово-патріотичної, волонтерської діяльності, що дасть змогу перетворити знання, одержані на уроці, на норму поведінки, на особисті переконання кожного учня.

Однією з важливих умов формування ефективного освітнього простору є проблемою є *формування безпечного освітнього**середовища.* Вчені, які вивчають коло проблем, пов’язаних із питанням психологічної безпеки освітнього середовища, вважають, що психотравмуючі ситуації прямо чи опосередковано впливають на фізичне і психічне здоров’я особистості. Зокрема, до психотравмуючих ситуацій у освітньому процесі закладу освіти належать:

* конфлікти у стосунках вчитель – учень, учень – учень, учень – батьки тощо;
* проблема адаптації в освітньому середовищі;
* атмосфера конкуренції між однолітками;
* надмірна вимогливість педагогів тощо.

С. Совгіра під екологічно безпечним освітнім середовищем розуміє «систему психолого-педагогічних умов, впливів і можливостей, що забезпечують захищеність особистості від негативного впливу екологічних факторів, котрі визначають оптимальність взаємодії зі світом природи» [78].

Важливою є й інформаційна частина безпеки освітнього середовища, яка, на думку Н. Кириленко, через застосування інформаційно-комунікаційних технологій в освіті здійснює масовий, глобальний вплив на особистість [32]. Серед негативного впливу інформації на сучасне освітнє середовище авторка виокремлює: відсутність належних механізмів контролю якості інформації, доступної через сучасні телекомунікаційні технології, що породжує проникнення в освітній простір великого обсягу недостовірної інформації; неконтрольоване проникнення інформації сумнівного, агресивного змісту, яка може сприяти виникненню насильства, булінгу, кібербулінгу тощо.

Отже, безпечне освітнє середовище – це стан освітнього середовища, в якому наявні безпечні умови навчання та праці, комфортна міжособистісна взаємодія, що сприяє емоційному благополуччю учнів, педагогів і батьків, відсутні будь-які прояви насильства та є достатні ресурси для їх запобігання, а також дотримано прав і норм фізичної, психологічної, інформаційної та соціальної безпеки кожного учасника освітнього процесу [87].

Є фактори, що впливають на безпечне освітнє середовище:

1. Якість міжособистісних відносин – позитивні фактори (довіра, доброзичливість, схвалення, толерантність) та негативні фактори (агресивність, конфліктність, ворожість, маніпулятивність).
2. Захищеність в освітньому середовищі – оцінка відсутності насильства у всіх його видах, формах для всіх учасників освітнього простору. Для того, щоб унеможливити насильство та створити безпечне освітнє середовище, кожен учасник освітнього процесу повинен мати уявлення не лише про те, що вважається насильством, але й про те, як мінімізувати ризики та небезпеки, і як результат – створити умови для внутрішньої безпеки та безпеки референтного довкілля. Це стає можливим лише завдяки спільній цілеспрямованій діяльності педагогів, учнів і батьків.

3. Комфортність в освітньому середовищі – оцінка емоцій, почуттів та домінуючих переживань у процесі взаємодії дорослих і дітей в освітньому середовищі закладу. Нерозвиненість системи психологічної допомоги в освітній установі може призвести до неефективного психологічного супроводу дитини, а у педагогів – до емоційного вигорання і, як наслідок, спричинити професійну деформацію, що і в першому, і в другому випадку створить серйозну загрозу психічному здоров’ю особистості.

4. Задоволеність освітнім середовищем, зокрема задоволення базових потреб дитини у:

– допомозі та підтримці;

– збереженні та підвищенні самооцінки;

– пізнанні та діяльності;

– розвитку здібностей і можливостей.

Основними характеристиками процесу взаємодії всіх учасників освітнього середовища є особистісно-довірливе спілкування, а його відсутність спричиняє досить негативні наслідки (емоційний дискомфорт, небажання висловлювати свою точку зору, негативне ставлення до себе, втрата особистої гідності, небажання звертатися по допомогу, ігнорування особистих проблем і труднощів оточуючих дітей і дорослих, неуважність до прохань і пропозицій).

Розглянемо принципи безпечного освітнього середовища:

* *принцип домінування життя людини* як головної цінності, що визначає модель мінімальної (необхідної) безпеки, максимально усуває ризики, що загрожують життю як дітей, так і дорослих;
* *принцип регіональної специфіки,* що передбачає в процесі організації системи безпеки освітнього середовища школи облік небезпек і можливих надзвичайних ситуацій конкретного регіону (міста, області, району);
* *принцип комплексності оцінки небезпек (ризиків*), що задає методику оцінки різних педагогічних (освітніх) ризиків (зовнішніх і внутрішніх) на основі комплексного, системно-синергетичного підходів;
* *принцип міні-макса*, що визначає досягнення максимального ефекту безпеки при наявності мінімуму ресурсного забезпечення;
* *принцип максимальної ефективності управління* системою заходів і створених педагогічних умов, спрямованих на забезпечення максимальної безпеки освітнього середовища і школи як соціального інституту загалом [87].

Заходи з реалізації створення безпечного і здорового освітнього середовища:

1. Формування в учасників освітнього процесу гігієнічних навичок та засад здорового способу життя, зокрема звичок здорового харчування, фізичної активності, безпечної комунікації.
2. Створення сучасного, розвивального, безпечного, комфортного та інклюзивного освітнього середовища, що сприяє збереженню та зміцненню здоров’я, захисту від небезпек, підвищенню рухової активності дітей.
3. Забезпечення відповідності змісту повної загальної середньої освіти та методик навчання сучасним потребам дитини у збереженні та зміцненні здоров’я, захисті від небезпек, підвищенні рухової активності, безпечній комунікації.
4. Запобігання вживанню учнями та іншими учасниками освітнього процесу тютюну, алкоголю, наркотичних засобів, інших речовин із психоактивною дією, унеможливлення їх розповсюдження та вживання в закладі освіти й на прилеглих до нього територіях.
5. Забезпечення учасникам освітнього процесу можливості користуватися сучасною матеріально-технічною базою для забезпечення здоров’язбережувального компонента навчання, рухової активності, безпечних та нешкідливих умов.
6. Удосконалення системи організації харчування в закладах освіти, що має забезпечити формування культури здорового, збалансованого споживання їжі та питної води, а також модернізації обладнання для їдалень (харчоблоків) закладів освіти.
7. Удосконалення механізму надання медичних послуг дітям шкільного віку.
8. Здійснення моніторингу процесів реалізації соціального і здоров’язбережувального компонентів навчання, запобігання насильству та булінгу, забезпечення здорового харчування в закладі освіти.
9. Створення умов для активної участі громадськості у проведенні заходів із навчання учасників освітнього процесу навичкам здорового та безпечного способу життя, запобігання насильству та булінгу.
10. Проведення ефективних інформаційних кампаній для учасників освітнього процесу, спрямованих на популяризацію здорового та безпечного способу життя, вакцинації, профілактики інфекційних та неінфекційних захворювань, протидію поширенню серед дітей та підлітків звичок, небезпечних для фізичного або психічного здоров’я [87].

Компетентності, які формуються та застостосовуються учнями, які необхідні для здорового та безпечного життя, сприятимуть досягненню глобальних цілей сталого розвитку, проголошених ООН (резолюція Генеральної Асамблеї ООН від 25 вересня 2015 року № 70/1) і підтриманих Україною відповідно до Указу Президента України від 30 вересня 2019 року № 722 «Про Цілі сталого розвитку України на період до 2030 року».

Природним середовищем для фізичного, психічного, соціального і духовного розвитку дитини, її матеріального забезпечення та несе відповідальність за створення належних умов для цього це є сім'я. Саме вона має бути основним джерелом матеріальної та емоційної підтримки, психологічного захисту, засобом збереження й передачі національно-культурних і загальнолюдських цінностей наступним поколінням.

З інформацією щодо захисту прав дітей в Україні з урахуванням міжнародних договорів з питань сімейного права можна ознайомитися за покликанням: <https://minjust.gov.ua/m/str_19188>.

Питання запобігання та виявлення випадків жорстокого поводження з дітьми регулюється Законом України «Про охорону дитинства»,в якому статтею 10 визначено, що кожній дитині гарантується право на свободу, особисту недоторканність та захист гідності. Дисципліна і порядок у сім'ї, закладах освіти та інших дитячих закладах мають забезпечуватися на принципах, що ґрунтуються на взаємоповазі, справедливості та виключають приниження честі й гідності дитини (<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2402-14/ed20120601>).

Регулювання батьківської відповідальності за виховання є актуальними в сучасних умовах, ці питання унормовані в таких нормативно-правових актах України щодо прав, обов'язків та відповідальності батьків за виховання дітей:

* [Закон України «Про освіту»,](https://osvita.ua/legislation/law/2231/) стаття 55. Права та обов'язки батьків здобувачів освіти;
* [Закон України «Про охорону дитинства»](https://osvita.ua/legislation/law/3197/), стаття 12. Права, обов'язки та відповідальність батьків за виховання та розвиток дитини;
* Цивільний кодекс України, стаття 1179. Відшкодування шкоди, завданої неповнолітньою особою;
* Кодекс України про адміністративні правопорушення, стаття 184. Невиконання батьками або особами, що їх замінюють, обов'язків щодо виховання дітей;
* Кримінальний кодекс України, стаття 166. Злісне невиконання обов'язків по догляду за дитиною або за особою щодо якої встановлена опіка чи піклування;
* Сімейний кодекс України, стаття 164. Підстави позбавлення батьківських прав тощо.

Ситуація щодо кримінальних правопорушень у дитячому середовищі спонукає до проведення чіткої взаємодії всіх зацікавлених органів і служб на місцевому рівні. Профілактика кримінальних правопорушень спонукає до формування правової культури учнів, виявлення та усунення причин і умов, які сприяють учиненню дітьми злочинів, подоланню девіантної поведінки. У зв’язку з цим варто:

* проаналізувати стан справ та посилити індивідуальну корекційну роботу з дітьми, які вже скоювали кримінальні правопорушення, та дітьми, які мають ознаки агресивної поведінки;
* провести інформаційно-просвітницьку роботу з батьками та законними представниками дітей, схильними до протиправної поведінки, сприяти в організації позакласної зайнятості цієї категорії дітей;
* налагодити міжвідомчу взаємодію з підрозділами ювенальної превенції Національної поліції України, службами у справах дітей, соціальними службами для сім'ї, дітей та молоді тощо.

Одним із варіантів усталити систему захисту та безпеки особистості в закладі освіти є створення й запровадження Кодексу безпечного освітнього середовища (КБОС).

Уже напрацьованопозитивний закордонний досвід створення у закладах освіти подібних внутрішніх документів, де прописано правила закладу задля популяризації безпечного освітнього середовища.

*Кодекс безпечного освітнього середовища* — це внутрішній документ закладу освіти, що:

* регулює діяльність закладу щодо запобігання порушенням прав особистості на безпеку;
* визначає способи підтримання та втручання в ситуації, загрозливі життю, здоров’ю та благополуччю особистості.

КБОС визначають критерії фізичної, психологічної, соціальної, інформаційної безпеки учнів, відповідно до яких і розробляють конкретні дії, визначають заходи, процедури, що допоможуть учасникам освітнього процесу у випадках ризиків та загроз. У КБОС чітко прописують:

* дії, що стосуються захисту дітей від загроз, ризиків під час перебування у закладі;
* рекомендації з забезпечення комфортних умов життєдіяльності учнів та вчителів.

Положення КБОС розроблюють усі учасники освітнього процесу — учні, педагоги і батьки — тобто враховуючи потреби і визначаючи обов’язки кожної групи.

### Основні завдання КБОС:

* виявити чинники, що перешкоджають безпеці учасників освітнього процесу
* відпрацювати систему узгоджених поглядів і уявлень учнів, педагогів, психологів, батьків на освітнє середовище школи
* обґрунтувати умови організації безпечного освітнього середовища та вимоги (критерії) до його ефективної організації для кожного учасника освітнього процесу
* скласти мінімальну та доступну програму навчання для учнів, педагогів, батьків
* сформулювати конкретні рекомендації учням, педагогічним працівникам, адміністрації школи, батькам щодо організації безпечного середовища в закладі.

Створення безпечного освітнього середовища не припиняється з досягненням певного результату. Насамперед це безперервний процес реагування на нові виклики життя, пошук нових можливостей, ресурсів, генерування нових ідей і правил. Водночас необхідно, щоб всі учасники цього процесу усвідомлювали спільну відповідальність, мали вміння, бажання та добру волю для такої співпраці.

Педагогіка партнерства є важливим чинником освітньої взаємодії в закладах освіти у центрі якої – особистість дитини, її самобутність, самоцінність, розвиток індивідуальних пізнавальних здібностей, максимальний їх вияв, ініціювання, використання індивідуального досвіду кожної дитини; допомога батьків у самовизначенні та самореалізації, уникнення формування попередньо заданих якостей, культури життєдіяльності.

Сучасна нова українська школа завдяки технологіям партнерської педагогіки сприяє реалізації розвитку особитості, створює умови для її самовираження й саморозвитку, використовуючи такі форми роботи з батьками, як родинні свята, сімейні виставки, вечори запитань і відповідей, день добрих справ тощо [53].

Отже, основа педагогіки партнерства – спілкування, взаємодія та співпраця між учителем, учнем і батьками. Учні, батьки та вчителі, об’єднані спільними цілями та прагненнями, є добровільними й зацікавленими однодумцями, рівноправними учасниками безпечного освітнього середовища й разом відповідають за результат.

Модель такої взаємодії – партнерство, повага, довіра, рівність, відповідальність, добровільність, діти, родина, педагоги, діалог.

Нова парадигма виховання сьогодні полягає в розумінні дитини як суб’єкта і мети виховання, орієнтує на усвідомлення виховання як соціально-педагогічного явища, підвищення виховного потенціалу освітнього середовища та проєктування цілісного виховного простору.

**2.2.**  **Урахування багатогранності освітнього середовища закладу освіти**

Польський науковець Я. Корчак вперше запропонував типологію «середовища, що виховує». На основі характеру взаємовідносин між людиною та навколишнім середовищем, він виокремив його типи, а саме:

* *догматичне*, що сприяє формуванню в учня пасивності, залежності від інших;
* *ідейне* – сприяє розвитку в нього свободи та активності;
* *середовище безтурботного споживання* – формує вільну, але пасивну особистість, для якої навчання (праця) не є самоціллю, а лише засобом для забезпечення комфортних умов;
* *кар'єрне середовище* – сприяє розвитку активного і водночас залежного школяра [76].

В свою чергу, С. Шацький, середовище поділяв на *внутрішнє* (педагогічні умови школи для формування ідейно-моральної вихованості учнів, система виховної роботи, засоби педагогічної комунікації тощо) і *зовнішнє* (співпраця педагогічних працівників із родиною школяра, громадськістю, неформальна взаємодія поза межами навчального закладу) [93].

Науковці у своїх дослідженнях визначають зміст і структуру *еколого-особистісної* моделі освітнього середовища на основі екологічного підходу Дж. Гібсона до розуміння середовища як синтез умов оточуючого світу для життєдіяльності людини. Вони, характеризуючи цю модель, використовує науково-педагогічні ідеї Я. Корчака, П. Лесгафта, Я. Коменського, Ж.-Ж. Руссо, Й. Песталоцці та ін. [76].

*Комунікативно-орієнтована* модель середовища – представлена В. Рубцовим і ґрунтується на теоретичних засадах соціального середовища та комунікативної взаємодії в ньому. Основною ідеєю комунікативно-орієнтованої моделі середовища є те, що важливою умовою розвитку школяра у навчально-виховному процесі школи є його активність у спільній діяльності із суб’єктами освітнього середовища [77].

*Антрополого-психологічну модель* освітнього середовища представляє В. Слободчиков. Саме принцип розвитку особистості є основною методологічною засадою проєктування цього середовища. Він характеризує середовище за двома показниками: ресурсний потенціал, тобто насиченість освітнього середовища, і структурованість, тобто спосіб організації цього середовища [76]. Дослідник запропонував такі способи організації середовища, залежно від його структури: середовище, організоване за такими принципами: одноманітності, різноманітності й варіативності [76]. На його думку, основою формування освітнього середовища слугує розвивальне навчання, що визначає цільове та функціональне-змістове його призначення й спрямування, передусім на духовне вдосконалення особистості школяра.

Інша модель освітнього середовища, в основі якої лежить принцип індивідуалізації – *психодидактична,* де організація навчально-виховного процесу навчального закладу, передбачає розробку індивідуальної програми розвитку кожного учня з урахуванням його суб’єктного досвіду, особистісних якостей, реальних можливостей, пізнавальних потреб і творчих здібностей.

В. Панов та група науковців-однодумців, обґрунтували *екопсихологічну модель* освітнього середовища, під якою розуміють систему психолого-педагогічних умов, здатних забезпечити ефективне виявлення інтересів та здібностей особистості кожного учня на основі її природних особливостей розвитку і вікових можливостей. Концепція розвивального освітнього середовища школи особливо приваблива сьогодні для батьків, які прагнуть уже з дошкільного віку всебічно розвивати дитину, виявляти її творчі здібності.

Проблема формування *культурно-освітнього* моделі середовища навчального закладу, що має на меті розвиток духовності, моральності, естетичних якостей вихованця, стає сьогодні досить актуальною (Г. Васянович, І. Зязюн, Л. Москальова, О. Смолінська та ін.) [14; ; 29; 30; 49, 75].

О. Будник, О. Вайнола, А. Капська, Н. Сейко наголошують на формуванні позитивного *соціально-виховного середовища* навчального закладу. Поняття «соціально-виховне середовище» визначено як «ознака соціального середовища чи сукупність умов життєдіяльності особистості, що цілеспрямовано впливають на її свідомість і поведінку з метою формування певних якостей, переконань, духовно-ціннісних орієнтацій та потреб» [60, с. 855]. Метою соціально-виховного середовища, на думку Л. Махоткіної, є «розвиток особистості, засвоєння нею системи соціальних знань і цінностей, соціального досвіду, норм соціальної поведінки», тобто акцентується на соціальності зростаючої особистості [45, с. 8].

Типи соціально-виховного середовища виокремлено Ж. Петрочко, а саме такі: *догматичне*, *безтурботне, кар’єрне*, *творче* [60, с. 855–856].

При ознайомленні з національною культурою народу та використання соціокультурного досвіду науковці в термінології оперують поняттям «етновиховний простір», «етновиховне середовище».

В процесі навчання й виховання учнів засобами етнокультури на уроках, у позаурочній роботі, співпраці з батьками тощо, науковці розглядають е*тновиховну модель* освітнього середовища навчального закладу

Все, що оточує учня в школі і має безпосередній вплив на його розвиток, а саме:архітектурний дизайн приміщення, навчально-ігрове устаткування, розвивальні конструктори, тематичні навчальні комплекси до вивчення окремих предметів, навчальні посібники, аудіовізуальні та інформаційно-комунікаційні засоби навчання й виховання, все це відносять до *предметно-просторової* моделі середовища*.*

«Виховання є процес соціальний у найширшому сенсі. Виховує все: люди, речі, явища, але насамперед і найбільше – люди. З них на першому місці – батьки і педагоги», стверджував А. Макаренко [42].

В свою чергу В. Сухомлинський стверджував, що «естетичність обстановки досягається такою гармонією нерукотворного і створеного людиною, яка пробуджує почуття радості», а в шкільному дворі дитина повинна всюди бачити красу природи. Педагог зазначав: «гармонія оточуючих дитину речей створює загальний естетичний дух обстановки за тієї умови, коли окремі речі не кричать про себе, коли їх ніби не помічаєш» [81, с. 160–162].

У структурі освітнього середовища навчального закладу виокремлюють такі похідні навчального середовища, як: дидактичне, комп’ютерне, навчальне, здоров’язбережувальне, дослідницьке, інноваційне та ін.

*Навчальне середовище* – це один із дієвих дидактичних чинників підвищення ефективності навчального процесу в школі першого ступеня

Поняття «*здоров’язбережувальне навчальне середовище»* сьогодні в науці часто вживають*,* тому що за останні роки в Україні cтан здоров’я дітей різко погіршився. Окремі напрями створення здоровʼязбережувального середовища освітніх установ висвітлено в працях Т. Водолазської, С. Дудки, Т. Осадченко, Н. Поліщук, Л. Сливки та ін. [19; 26; 54; 64; 74].

За результатами проведених спеціальних досліджень відомо, що на кожну тисячу обстежених лише 11 дітей є практично здоровими, тобто до 15 років виявилися здоровими лише 1,1 % дітей. У середньому на одну дитину припадає 2,5 захворювання. При цьому 17,8 % обстежених дітей мають чотири захворювання, а п’ять і більше – 14,6 % дітей [157].

*Соціокультурне навчальне середовище* школи – «це сукупність соціальних, культурних, освітніх спеціально організованих умов, що забезпечують гармонійну взаємодію та взаємозбагачення суб’єктів середовища з метою цілісного становлення їхньої моральної свідомості, духовності, соціальної спрямованості та полікультурності» (О. Ярошинська) [94, с. 209].

«Сукупність знаннєвих, технологічних і ментальних сутностей, які в синхронній інтеграції забезпечують якісне оволодіння системою відповідних знань» визначають як *інформаційно-комунікаційне середовище* [61, с. 9]. Добре організованому інформаційно-комунікаційному середовищу важливо, що в сучасних умовах створені відповідні функціональні можливості: доступ до ресурсів у будь-який зручний час, зручний і гнучкий сервіс, що уможливлює пошук необхідних інформаційних ресурсів, безкоштовний обмін інформацією між користувачами та ін. Таке середовище передбачає використання вчителем комп’ютерних і інформаційних технологій навчання, спеціального програмного забезпечення з необхідними для учня дидактичними, методичними матеріалами, творчими завданнями, включенням елементів автоматизації управління навчальним процесом і надання можливості роботи з ресурсами глобальної мережі Інтернет.

Використання у педагогічному процесі навчальних веб-сайтів, пізнавальних фільмів, телепередач, мультфільмів та ін., свідчить про розвинене *мультимедійне середовище* навчального закладу.

Завдяки інформаційно-комп’ютерним технологіям в умовах сучасного глобального комунікаційного простору посилюється потужний вплив на зростаючу особистість. Це потребує формування насамперед духовно-культурного простору, оскільки світова інфосфера змушує спілкуватися спрощеною мовою здебільшого віртуально. Характер праці та навчання «в умовах масової комп’ютеризації сприяє посиленню раціоналізму» та «універсалізації мовних засобів вираження». Тому, «поява такого типу раціоналізму може спричинити втрату людиною здатності творчого сприйняття світу та розвитку її інтуїтивних можливостей, зазначає В. Кремень, [38; 39].

*Креативне навчальне середовище* навчального закладу передбачає розвиток пізнавальних здібностей дітей у процесі творчої діяльності засобами педагогічних інновацій. Для цього вчителі використовують різноманітні творчі вправи, запитання, цікаві задачі, дидактичні ігри, загадки, інтерактивні технології тощо.

Створення креативного навчального середовища впливає на:

* мотивацію навчання учнів;
* залучення їх до різноманітних видів самостійної роботи;
* підвищення рівня знань, умінь, навичок;
* набуття досвіду творчої діяльності, вирішення нестандартних завдань;
* формування ціннісного ставлення до навчання тощо.

В умовах інформаційного простору особливої значущості набуває не стільки опанування предметними знаннями, скільки формування в учнів уміння та бажання вчитися, виховання потреби в навчанні та самонавчанні впродовж усього життя. Тому сучасна школа не може орієнтуватися лише на інформатизацію знання.

Якщо в недалекому минулому метою вітчизняної освіти була підготовка учня до опанування основами наукових знань в межах навчальної програми, набуття відповідних умінь і навичок, то сьогодні стоїть питання про формування в нього низки компетентностей уже в початкових класах.

Отож, необхідною умовою для досягнення цієї мети є організація дослідн*ицького освітнього середовища* в школі. Адже дослідницька поведінка сучасної людини, її потреба досліджувати розглядається сьогодні як «одна із найбільш цінних і чудових особливостей психіки людини, яка забезпечує умови її адаптації до зовнішнього середовища, задоволення творчих, духовних та емоційних потреб» [48, с. 6].

На думку В. Сухомлинського, педагоги працюють над вирішенням традиційних проблем: навчання – виховання, навчання – розвиток [81, с. 69]. Але навчання, виховання й розвиток неможливі, якщо вчитель одночасно не збуджує в дитини інтерес до навчання і не вчить учитися, тому учні повинні постійно відчувати радість успіху, подолання труднощів, «праця душі повинна з’єднатися з працею думки і працею рук» [81, с. 70–71].

З метою розвитку освітньої сфери постало питання про інноваційний характер навчально-пізнавальної діяльності людини, а отже, – створення інноваційного середовища навчання й виховання школярів.

Проблема інноваційної людини, на думку В. Кременя, залежить від культурного середовища, суспільного комфорту, інноваційної освіти. Інноваційне навчальне середовище – це «педагогічно доцільно організований простір життєдіяльності, який сприяє розвитку інноваційного ресурсу особистості; інтегрований засіб накопичення і реалізації інноваційного потенціалу навчального закладу» [92].

Для навчального закладу таке середовище передбачає упровадження інноваційних технологій у навчанні, вихованні та розвитку учнів. Скажімо, освітнє середовище є складною багаторівневою системою, що сприяє розвитку дитини, хоча, з одного боку, – це родина, школа, навколишнє середовище, а з іншого, – економічні, політичні, соціальні, культурні, ідеологічні, релігійні та інші чинники освіти. Водночас ефективне освітнє середовище лише уможливлює, а не гарантує формування гармонійно розвиненої, творчої особистості, хоча особливі досягнення кожного є результатом власної пізнавальної активності.

У психолого-педагогічній науці існують суперечливі положення щодо впливу масового суспільства на розвиток індивіда, передовсім його унікальності, обдарованості. Наприклад, у суспільстві, де недбало ставляться до внутрішнього світу особистості, надміру складно розвинути в собі ті риси, які вирізнятимуть її серед більшості (унікальність, оригінальність, творчість). Зокрема Р. Перссон стверджує, що прояв обдарованості дозволяється соціумом тоді, коли людина виконує потрібні йому функції, а саме:

* підтримує функціонування суспільства (матеріальне благополуччя, соціальну стабільність, високий рівень життя);
* обдаровані особи є основними суб’єктами ідентифікації, рольовими моделями для наслідування;
* обдарована особистість є агентом соціокультурних змін, глибоко усвідомлюючи причинно-наслідкові зв’язки у соціальній системі тощо [68, с. 16].

Отже, ефект створення розвивального освітнього середовища детермінований певними характеристиками: інформаційна насиченість; реалізація творчого потенціалу особистості; орієнтація на цінності пізнання; створення відповідних умов вільної реалізації творчих здібностей особистості; орієнтація освітньої системи на розвиток індивідуальності; високий науково-культурний рівень та ін.

На основі аналізу науково-педагогічних джерел з проблеми нашого дослідження виокремлюємо такі характеристики освітнього середовища навчального закладу (модифікований варіант, за В. Мелешко) [46]:

* домінантність – це наявність у середовищі потенціалу для розвитку особистісних цінностей школяра, його значущість щодо впливу на зростаючу особистість відносно інших соціальних чинників впливу; важливо, щоб позитивне середовище школи мало домінантне значення у становленні учня;
* педагогічна інтенсивність – динамічна характеристика, що засвідчує ступінь насиченості відповідного середовища шляхом використання вчителем педагогічних інновацій, нетрадиційних форм і методів організації навчально-виховного процесу в школі (тренінги, ділові ігри, проектні та комп’ютерні технології тощо);
* широта – пов’язана зі структурно-змістовною характеристикою, що засвідчує міру включеності суб’єкта навчально-виховного процесу (учня) в конкретне середовище (наприклад, освітнє середовище учня сільської школи, вихідця із малозабезпеченої чи неповної сім’ї, значно вирізняється від оточення його ровесника, що проживає в мегаполісі і має значно ширші можливості для розвитку здібностей у позашкільних навчальних закладах, інформаційних центрах, пізнання довкілля та збагачення особистісного досвіду у міжнародних подорожах, зустрічах з авторитетними постатями тощо);
* емоційна насиченість – ефективне співвідношення в середовищі емоційного й раціонального компонентів, тобто спрямованість на його збагачення в емоційному плані, адже, як засвідчує народна мудрість, «нічого не прийде до розуму, якщо воно не пройде через серце людини»;
* когерентність (зв’язок) – показує міру інтегрованості особистості у наявне середовище, узгодженості впливу різних типів середовища (предметне, навчально-ігрове, соціокультурне, здоров’язбережувальне, комп’ютерно орієнтоване, дослідницьке та ін.), з якими взаємодіє учень в умовах школи, що забезпечує його гармонійність (негармонійність);
* соціокультурна мобільність – слугує критерієм соціально орієнтованого творчого потенціалу середовища, його здатність до прогресивних змін, оперативного впровадження інновацій з урахуванням суспільних вимог (передусім, реґіональних), взаємодії з позашкільними навчальними закладами, громадськими організаціями тощо;
* координованість – узгодження цілей, змісту, форм та методів діяльності усіма учасниками педагогічного процесу навчального закладу, налагодження активної співпраці між ними заради створення ефективного розвивального освітнього середовища початкової школи;
* стійкість – засвідчує стабільність середовища щодо цілеспрямованого прогресивного впливу на розвиток і саморозвиток кожного учня, реалізації його творчого потенціалу у навчально-виховному процесі;
* продукування та збереження педагогічних традицій.

На основі аналізу понятійної характеристики освітнього середовища важливо виокремити його функції. Наприклад, О. Писарчук функції освітнього розвивального середовища поділяє на основні (освітня, розвивальна та виховна) і специфічні (емоційно-регулювальна, інформаційна, соціокультурна, адаптивна, стимулювальна, інтеграційна, комунікаційна, компенсаційна та координаційна) [63, с. 49].

Зважаючи на специфіку педагогічного процесу в школі та з огляду на розвивальний контекст освітнього середовища, у дослідженні послуговуємося такими його функціями:

− дидактично-виховувальна – передбачає задоволення навчально-пізнавальних потреб та інтересів учнів та спрямування середовища на виховувальне навчання, що має на меті формування світоглядної культури особистості, морально-ціннісних орієнтацій, позитивних загальнолюдських якостей та досвіду суспільної поведінки;

− інформаційно-розвивальна – забезпечує входження дитини в навчально-інформаційне середовище школи шляхом опанування змісту початкової освіти, розвиток її творчих здібностей і задатків у процесі навчальної діяльності;

− координаційна – передбачає наступність у видах навчальної діяльності школяра, формування рефлексивних умінь, навичок самоконтролю та самоорганізації, мотивації саморозвитку;

− комунікаційна – реалізується шляхом організації суб’єкт-суб’єктної взаємодії між учасниками навчально-виховного процесу;

− адаптивно-емоційна – сприяє підвищенню адаптаційного потенціалу суб’єктів освітнього середовища; створення моральнопсихологічного комфорту в процесі опанування знаннями, вміннями, навичками, компетентностями, цінностями; розвиток почуття радості від власних навчальних досягнень тощо;

− інтеграційна – забезпечує взаємодію різних видів і складових освітнього середовища, підходів до його організації за критерієм цілісності;

− соціокультурна – визначає входження школяра в культурно-освітнє середовище, соціальну взаємодію в ньому, окультурення знання; опанування цінностей загальнолюдської та національної культури, формування умінь, навичок взаємодії, поведінки та діяльності в умовах полікультурності.

Саме через змістовне наповнення діяльності навчального закладу як цілісної системи і реалізуються ці функції. Як засвідчує вивчення та аналіз історико-педагогічних джерел, освітнє середовище сформувалося на теоретичних засадах соціального, розвиваючого й виховного середовища навчального закладу. Його формування здійснюється у тісному взаємозв’язку з іншими складовими: креативним, інноваційним, дослідницьким та ін. Адже розвиток особистості школяра потребує впровадження в навчально-виховний процес і технологій розвитку творчих здібностей учнів, і дослідницьких методик викладання, і низки інновацій щодо стимулювання навчально-пізнавальних інтересів учні.

**2.3. Професійна підготовка майбутніх фахівців в ЗВО до створення ефективного освітнього середовища в закладі освіти**

Сучасність, реформи системи освіти, соціальне замовлення ринку праці спонукають до перегляду окремих усталених поглядів на цілі та завдання вищої освіти загалом та професійної підготовки педагогів зокрема. Тому, перед сучасною системою вищої освіти України ставляться стратегічні завдання, що потребують швидкого вирішення, а саме:

* визначення пріоритетів вищої освіти;
* контроль якості освіти;
* зв’язок із виробництвом;
* активна інтеграція науки та освіти;
* економічна підтримка напрямів наукової та освітньої діяльності;
* налагодження механізму раціонального фінансування;
* ефективного впровадження новітніх освітніх технологій тощо.

Необхідно зазначити, що саме з позицій сучвсності закладам вищої освіти значну увагу слід приділяти підготовці компетентного, конкурентоздатного на ринку праці, відповідального фахівця, професійно готового до ефективної роботи за обраною спеціальністю на рівні світових стандартів, здатного до соціальної і професійної мобільності, до постійного професійного зростання та самовдосконалення.

В. Кремень зауважує, що процеси змінності, глобалізації, конкуренції, які з кожним роком владніше заявляють про себе у світі, зобов’язують нарощувати дослідницькі зусилля з осмислення ролі освіти у формуванні людини, адекватної інноваційному типу суспільного прогресу – інноваційної людини. Цілком погоджуємося з думкою ученого про те, що нині пріоритетом модернізації освіти України стає досягнення конкурентоспроможної якості національної освіти в контексті цивілізаційних змін [38, с. 10−17].

Отже, приходимо до висновку, що сьогодення вимагає ефективної системи професійної підготовки майбутніх педагогів, котрі будуть здатні швидко адаптовуватися до складних умов соціальної та професійної діяльності; будуть професійно готовими здійснювати інноваційну діяльність в освітньому середовищі в умовах сучасного суспільства.

Наукові розвідки доводять, що теорія і практика професійної підготовки майбутніх педагогів до застосування інноваційної діяльності у формуванні освітнього середовища залишається недостатньо розробленою в умовах нової педагогічної реальності і є одним із напрямів досліджень вітчизняних науковців. Так, питанням професійно-педагогічної підготовки вчителя та стратегій формування його професіоналізму присвячено наукові праці А. Алексюка, Г. Васяновича, С. Вишнякової, С. Вітвицької, С. Гончаренка, О. Дубасенюк, І. Зязюна, М. Марусинець, та ін., а психології професійної діяльності та професійного розвитку педагога – праці Г. Балла, Н. Побірченко, В. Рибалки, В. Семиченко, та ін. Питання єдності теорії і практики у професійній підготовці вчителя розглядали А. Бойко, О. Пєхота та ін.

Державна національна програма «Освіта» (Україна ХХІ століття) вказує на те, що одним з найважливіших напрямів реформування системи освіти є підготовка нового покоління педагогів, які б творчо втілювали в практику принципи гуманізації, гуманітаризації, демократизації, індивідуалізації та етнізації у формуванні освітнього середовища навчального закладу. Тому, сьогодні кожний заклад вищої освіти повинен бути зацікавленим у тому, щоб підготувати когорту високоінтелектуальних освітян, котрі не лише забезпечували б реалізацію завдань освітнього процесу закладів вищої освіти, а й підносили на значно вищий рівень освіченість громадян держави. Тому, стає незаперечним той факт, що ефективність професійної підготовки майбутніх педагогів, магістрів освіти, залежить від умов навчання та засобів їх реалізації. У зв’язку з цим, важливу роль у системі професійної підготовки майбутніх фахівців відіграє освітнє середовище, яке має безпосередній вплив на формування їхньої професійної готовності до інноваційної діяльності. На пріоритет формування освітнього середовища вказують законодавчі та нормативні документи, які регламентують здійснення інноваційної діяльності: Закони України «Про інноваційну діяльність» (від 04.07.02. №40- IV), «Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні» (від 16.01.03. №433-IV), «Про внесення змін до Положення про порядок здійснення інноваційної освітньої діяльності» (від 30.11.2012. №1352), «Стратегія інноваційного розвитку України на 2010-2020 роки в умовах глобалізаційних викликів») та інші. Концепт освітнього середовища, середовищного підходу досліджували Г. Васильєв, Н. Гладченкова, Ю. Колюткін, Л. Новикова, П. Лернер, М. Лях, М. Соколовський, В. Ясвін та ін.

Як зазначалося нами у попередньому параграфі нашого дослідження, в сучасних дослідженнях знаходимо такі тлумачення поняття «середовище»: сукупність духовно-матеріальних умов функціонування закладу освіти, що забезпечують саморозвиток вільної і активної особистості, реалізацію творчого потенціалу дитини; є функціональним і просторовим об’єднанням суб’єктів освіти; характеристиками його є здатність до самовідтворення й самооновлення відповідно до потенційних можливостей усіх складових елементів цього середовища [31, с. 15–17]; педагогічно доцільно організований простір життєдіяльності, який сприяє розвитку інноваційного ресурсу особистості; інтегрований засіб накопичення і реалізації інноваційного потенціалу навчального закладу [92, с. 108–110].

Ю. Шапран освітнє середовище розглядає у вимірах соціальної педагогіки як єдність дій навчальних закладів, сім’ї, позашкільних державних та громадських установ, інформаційно-культурного середовища; як сукупність матеріальних вимог у відповідності з педагогічними, ергономічними, санітарно-гігієнічними вимогами до освітнього процесу; як різноманітний, різнорівневий світ, який оточує людину, формує її уявлення про цей світ, ставлення до людей, довкілля, навколишньої дійсності [92, с. 108-110].

Г. Полякова стверджує, що освітнє середовище – це складна, відкрита, динамічна, інтегративна система. Вона зазначає, що складниками освітнього середовища є такі:

* суб’єктний (розвиток пізнавальних процесів і навичок, засвоєння соціального досвіду передбачає наявність суб’єктів, які його мають і передають за допомогою взаємодії, певних засобів, технологій і предметнопросторових умов);
* соціальний (формування та розвиток професійних умінь, навичок, компетенцій на рівні репродукції (відтворення), продуктивної дії та творчого застосування неможливе без практичної діяльності (самостійного пошуку, удосконалення відомих дій, операцій, створення нових);
* просторовопредметний (формування та розвиток спілкування як дії, що неможливі без досвіду комунікаційних процесів з іншими суб’єктами, опанування ефективними технологіями за певних умов);
* психодидактичний (програми навчання, система засобів і технологій навчання, стиль викладання й педагогічного спілкування) [65, с. 78–87].

У своїх працях учений В. Биков розкриває такі складники освітнього середовища:

* цільовий, за яким визначаються цілі, завдання функціонування та розвитку системи освіти, що зумовлює появу в складі освітнього середовища управлінського компонента;
* управлінський, що утворює організаційні структури управління системами освіти (корпоративними, галузевими, регіональними, загальнодержавними);
* освітній заклад, де створено необхідні умови для здобуття тими, хто навчається, освіти відповідного рівня, загальноосвітнього і професійного спрямування за певною формою навчання;
* ресурсний, що містить комплекс різних ресурсів (фінансових, кадрових, організаційних, енергетичних) підтримки життєдіяльності та розвитку систем освіти;
* нормативний, що передбачає законодавчо-правове та нормативно-інструктивне забезпечення, які регулюють процеси освіти на рівні систем освіти різного організаційного рівня та призначення (зокрема, освітні й освітньо-професійні стандарти) [2, с. 16–123].

Цікавою є думка А. Куха, котрий представляє структуру освітнього середовища як трьохкомпонентну: суб’єктно-ресурсний компонент, матеріально-технічний та ідейно-технологічний компонент.

Суб’єктно-ресурсний компонент визначає суб’єктів освітнього середовища та умови здійснення їх суб’єкт-суб’єктної взаємодії.

Матеріально-технічний компонент відповідає за забезпеченість освітнього середовища відповідним стандартним обладнанням.

Ідейно-технологічний компонент визначає нормативні методики та технології досягнення прогнозованих результатів у навчанні [41, с. 73–76].

Проаналізуємо праці, що обґрунтовують сутність поняття «освітнє середовище закладу вищої освіти». Так, науковці розглядають освітнє середовище ЗВО як багатовимірне педагогічне явище, що має складну архітектоніку, що є простором вибору та реалізації студентом індивідуальної освітньої траєкторії. Вони доводить, що побудова освітнього середовища можлива лише на основі використання технології рефлексивного управління педагогічним процесом і механізму залучення студента в освітній процес як суб’єкта ціннісного та особистісно-професійного спілкування. Вплив освітнього середовища на розвиток особистісних компетенцій студентів, на думку дослідниці, відбувається в процесі взаємодії суб’єктів освітнього процесу між собою і з ресурсами освітнього середовища.

Серед нових підходів до сучасного освітнього середовища (Є. Бачинська, К. Приходченко, Н. Мельник) науковці визначають:

*гуманістичний* – відображає людиноцентристський підхід до розвитку сучасного соціального оточення, гармонізацію педагогічних і соціальних відносин, формування у вчителів духовної та педагогічної культури;

*акмеологічний* – дозволяє обґрунтувати закономірності творчого розвитку учасників освітнього середовища; *системний* – спрямовано на модернізацію освітнього процесу в закладах освіти, установлення зв’язків між різними його компонентами та визначення освітнього середовища як цілісної системи, яка формує фахівця;

*інформаційний* – забезпечує достатній рівень інформаційної культури педагога, сприяє підвищенню ефективності професійної підготовки педагогічних кадрів шляхом упровадження в практику роботи сучасних педагогічних і комп’ютерних технологій;

*технологічний* – спрямовано на активне використання педагогічних технологій, удосконалення традиційного педагогічного процесу шляхом застосування системи дій, операцій або процедур, ґрунтованих на нових досягненнях науки, які гарантують досягнення більш високого рівня навченості та вихованості;

*компетентнісний* – акцентує увагу на вкрай важливому та сучасному розумінні професійно-компетентнісних засад педагогів, спроможних самостійно та творчо вирішувати професійні завдання, усвідомлювати особисту та суспільну значущість управлінської та педагогічної діяльності, відповідати за її результати, сприяти соціальній стабільності та розвитку суспільства.

Їх діяльність спрямовано також на набуття додаткових компетентностей, у тому числі й дослідницьких, що дає змогу успішно діяти в проєктах різного масштабу, у тому числі й міжнародного; інноваційний – сприяє створенню інноваційнотворчої атмосфери, формуванню в педагогів готовності до інноваційної професійної діяльності (10, с. 45–56).

Інноваційне освітнє середовище, в контексті нашого дослідження, визначаємо:

* як сферу інтелектуального й духовного розвитку майбутніх фахівців освіти;
* як сферу творчого самовиявлення, соціальної активності, яка спрямована на науково-дослідницьку, творчу, практичну діяльність магістрантів;
* сферу вираження особистістю своєї індивідуальної самоцінності – залучення здобувачів до життєдіяльності закладу вищої освіти;
* сферу духовно-творчої комунікації;
* інформаційно-організаційну сферу – залучення усіх учасників освітнього процесу до толерантної комунікації, встановлення гуманних стосунків та партнерського співробітництва;
* використання сучасних мультимедійних засобів пошуку інформації;
* розвиток дистанційної освіти;
* сферу функціональної і просторової організації, яка включає культурні форми поведінки усіх учасників освітнього процесу, естетично просторову організацію закладу вищої освіти, дизайн приміщень, наявність відповідного матеріально-технічного забезпечення [16, с. 175−179].

Як свідчить досвід, сучасній освіті потрібні педагоги: творчі, ініціативні, мобільні. Водночас, сучасний заклад вищої освіти повинен стати місцем, де молодь матиме можливість здобувати якісні знання та уміння застосовувати їх на практиці і у повсякденному житті; простором співпраці та партнерства усіх учасників освітньої спільноти. Саме тому, актуальною постає проблема створення комфортного освітнього простору закладів вищої освіти для здійснення професійної підготовки освітян [17, с. 138–145]. Поняття освітнього простору є важливою характеристикою освітнього процесу закладу освіти, який тісно пов'язаний не тільки з розвитком педагогічної науки, а й з іншими більш фундаментальними процесами, що відбуваються у суспільстві.

Досвід показує, що освітній простір закладів вищої освіти динамічний, постійно змінюється і розвивається. Нам імпонує думка, що «освітній простір закладу вищої освіти» – це освітній процес, який включає матеріальні засоби: інтер’єр будівлі, облаштування та озеленення території, меблі та обладнання, різноманітне навчальне приладдя та партнерські відносини усіх учасників освітньої спільноти. Тобто, його складовими є матеріальна база, що забезпечує умови навчання; інформаційний простір, що реалізується через змістове наповнення усіх видів діяльності; ідеї педагогіки партнерства [17, 138–145].

При створенні освітнього простіру закладу вищої освіти, слід звертати увагу і на створення фізичного простору. Відомо, що при цьому в закладі освіти, доцільно враховувати принципи універсального дизайну. Вони запропоновані у 1997 році групою архітекторів та дослідників екологічного дизайну, які можуть бути цікавими та корисними у діяльності сучасних закладів вищої освіти.

Розглянемо ці принципи детальніше:

Принцип 1. Рівність та доступність використання. Передбачає дизайн, корисний для людей з різними можливостями. Приміром, інформаційні стенди у закладі освіти можуть бути розміщені на рівні, однаково доступному для всіх. Незалежно від того, якого віку людина та чи використовує додаткові пристрої для пересування.

Принцип 2. Гнучкість використання. Дизайн, пристосований до широкого спектру індивідуальних уподобань та можливостей.

Принцип 3. Простота та інтуїтивність використання. Передбачає, що використання дизайну легко зрозуміти незалежно від досвіду, знань, мовних навичок чи поточного рівня концентрації.

Принцип 4. Доступність викладу інформації. Йдеться про дизайн, який ефективно передає необхідну інформацію незалежно від умов навколишнього середовища або здібностей людини. Можна використовувати різні форми інформування – зображення, вербальні чи тактильні пояснення. Водночас інструкції мають бути простими і зрозумілими для усіх.

На наше переконання, до створення комфортного освітнього простору слід залучати усю спільноту навчального закладу, у тому числі здобувачів вищої освіти. Бо саме вони, як користувачі цього простору, мають найглибше розуміти, що потрібно для його проєктування. Важливим є використання майбутніми педагогами методів дизайнерського проєктування, розвиток дизайн-мислення, творчого і критичного мислення, умінь формувати ключові ідеї, намічувати перспективи, розробляти плани їх втілення тощо. Для цього слід підвищувати у майбутніх фахівців обізнаність щодо сучасних принципів створення освітнього простору, ознайомлювати їх із кращими світовими практиками створення сучасних закладів освіти, налагоджувати контакти із фахівцями, котрі можуть надати необхідну методичну допомогу [17, с. 138–145].

Комфортність освітнього середовища: оцінка емоцій, почуттів та переживань, що домінують у процесі взаємодії дорослих і дітей в освітньому середовищі закладу. Розбудова інклюзивного освітнього середовища – завдання та спільна відповідальність для всіх учасників освітнього процесу: керівництва закладу, вчителів, учнів, батьків. Створення рівних можливостей навчатися, задоволення освітніх потреб обдарованих дітей, забезпечення доступності будь-якого куточка закладу для дітей з особливими освітніми потребами пов’язано з приведенням модифікації та адаптації освітнього середовища до потреб кожного учня з урахуванням принципів універсального дизайну. Універсальний дизайн у сфері освіти – дизайн предметів, навколишнього середовища, освітніх програм та послуг, що забезпечує їх максимальну придатність для використання всіма особами без необхідної адаптації чи спеціального дизайну [4].

Сьогодні необхідним атрибутом освітнього простору закладів вищої освіти є наявність сучасної техніки, комп’ютерних класів, програмового забезпечення, вільної WI-FI зони, електронних навчальних ресурсів тощо. Звичним явищем у більшості закладів вищої освіти України стали репозитарії, електронні наукові журнали, електронні навчальні посібники, електронні методичні кабінети, електронні матеріали для ефективної роботи студентів заочної форми навчання, як і тих, хто навчається за індивідуальним графіком, так і на режимі онлайн навчанні.

Заклади вищої освіти практикують проведення міських, регіональних, Всеукраїнських та Міжнародних конференцій, семінарів, конкурсів наукових студентських робіт у режимі онлайн спілкування. Окрім того, використовуються соціальні мережі як додаткові засоби інформаційної взаємодії, спілкування у наукових групах за інтересами, обговорення навчальних і наукових проблем у чаті. Беззаперечно, що це розширює інформаційний освітній простір закладу вищої освіти і сприяє забезпеченню якості вищої освіти. Як свідчить власний досвід, використання навіть таких простих технологій ІКТ, як Skype, zoom, meet сприяє активізації інтересу здобувачів до навчання і, безперечно, формуванню професійної готовності до інноваційної діяльності у формуванні ефективного освітнього середовища.

Загалом, якісній професійній підготовці фахівців освіти сприяє проведення лекційних і практичних занять на базах практики, у музеях, бібліотеках, виставкових залах тощо. Такі заняття не лише урізноманітнюють студентські будні, але й сприяють розвитку пізнавальних та професійних інтересів, самостійності мислення, розширюють світогляд.

Доречно було б зазначити, що у закладах вищої освіти здійснюється професійна підготовка майбутніх фахівців за різними напрямами та спеціальностями, це дає право стверджувати, що в умовах освітнього простору ЗВО взаємодіють різні середовища підготовки, зокрема, вчителя початкової школи, вчителів-предметників середньої ланки освіти. При цьому середовище професійної підготовки майбутніх фахівців початкової освіти є локальним відносно майбутнього фахівця, а середовище ЗВО більш загальним, функціональним і просторовим об’єднаннямсуб’єктів освіти.

Середовище формується як відкрита система (синергетичний підхід), яка відображає ідеї педагогіки партнерства, тобто, існує на основі суб’єкт-суб’єктної взаємодії. Оскільки системотворчим фактором освітнього середовища є суб’єкти освітнього процесу (у закладі вищої освіти − це здобувачі вищої освіти та викладачі, ректорат, адміністрації факультетів та ін.), то в процесі взаємодії вони створюють освітнє середовище як ціле і окремими своїми елементами впливають на кожного суб’єкта освітнього процесу.

Отже, із вище зазначеного, можна зробити висновок, що створення ефективного сучасного освітнього простору має відбуватися одночасно із запровадженням нових наукових педагогічних підходів, програм та навчальних планів, інноваційних форм та методів роботи.

Будь-який заклад вищої освіти моделює свій освітній простір, що стає освітнім середовищем для формування конкурентоспроможного фахівця, готового у майбутньому до здійснення інноваційної діяльності у формуванні ефективного освітнього середовища навчального закладу, в якому буде працювати.

Проаналізувавши наукову літературу та виконавши завдання нашого дослідження, можемо запропонувати методичні рекомендації щодо формування ефективного освітнього середовища закладу освіти:

* необхідність постійної уваги до особистості дитини з урахуванням її потреб шляхом створення комфортного їй середовища;
* розширення соціального досвіду, життєвих навичок здобувачів освіти;
* цілеспрямований науково-методичний, інноваційний педагогічний супровід наповнений освітніми та творчими ресурсами;
* вдосконалення теоретичної і методичної підготовки педагогічних кадрів навчального закладу;
* залучення ресурсів суспільних інституцій, сприяння відкритості державних закладів до дітей з інклюзією;
* відповідність закладу освіти вимогам часу.

**ВИСНОВКИ**

В ході дослідження ми прийшли таких ***висновків:***

**1.** Сьогодні, в сучасних умовах реформування системи освіти України, особливо гостро стоїть проблема розвитку особистості школяра в середовищі навчального закладу. Тому актуальною постає проблема використання потенціалу освітнього середовища навчального закладу з урахуванням прогресивних надбань історико-педагогічної спадщини зарубіжних і вітчизняних учених.

Проблема нашого дослідження відображена в таких нормативних освітніх документах, а саме в Законі України «Про вищу освіту», в Концепції загальної середньої освіти, в Національній доктрині розвитку освіти України в ХХІ ст., в Національній стратегії розвитку освіти України на період до 2021 року, в Державних стандартах загальної початкової освіти, в Концепції «Нова школа, Простір освітніх можливостей» та інших. Проблема розвитку освітнього середовища в закладах освіти різних типів, у різних аспектах відображена в наукових працях педагогів минулого та сучасності.

**2**. Освітнє середовище є органічною частиною життєвого середовища. Так, останнім часом з’явилася велика кількість публікацій із проблеми організації освітнього середовища. Однак, до цього часу немає єдиної думки щодо визначення поняття «середовище», її структури, характеристики основних структурних компонентів, функцій, рівнів взаємодії, особливостей її проєктування.

Аналіз поглядів на визначення дефініції «освітнє середовище» дає підстави стверджувати, що, у цілому, освітнє середовище розглядається сучасними науковцями з точки зору його функціональності, а саме як: система впливів умов формування особистості; простір, де соціалізується й розвивається особистість; як змодельоване середовище для реалізації можливостей індивіда. Змістове та структурне наповнення терміну «освітнє середовище» потребує уточнення.

«Освітнє середовище», одне з найширших педагогічних категорій, що виконує, за С. Гончаренком, такі важливі функції: людинотворчу, технологічну, гуманістичну, які органічно поєднуються із функціями навчання (освітня, розвивальна і виховувальна) [22, с. 614–615].

Освітнє середовище вивчають на таких рівнях як державний, реґіональний та і на рівні конкретного навчального закладу, класу чи групи. У контексті нашого дослідження освітнє середовище як соціокультурної інституції має за мету забезпечення низки можливостей для саморозвитку учасників навчально-виховного процесу.

Освітнє середовище навчального закладу буде ефективним тоді, коли воно буде спрямоване на розвиток особистості учня у таких напрямах: природний, спеціально створений і саморозвиток.

**3.** Якщо розглядати навчальний заклад вцілому, то провідною ідеєю навчального закладу – є створення умов для якісного надання освітніх послуг шляхом тісної взаємодії в системі «здобувачі освіти-батьки здобувачів освіти - педагоги»; створити сприятливе освітнє середовище на основі демократизації, гуманізації, співпраці, співтворчості, спрямоване на зміцнення здоров'я дітей, створення умов для фізичного розвитку, соціальної адаптації, духовного зростання; орієнтувати внутрішній світ дитини на збагачення індивідуального досвіду, самопізнання, самооцінки, саморозвитку, самовизначенні, самореалізації.

Завдання, які повинен розв’язувати шкільний колектив, на чолі з керівником:

1. Фізичний та духовний розвиток здобувача освіти.

2. Створення умов для надання якісних освітніх послуг шляхом тісної взаємодії в системі «здобувачі освіти-батьки здобувачів освіти - педагоги».

3. Створення сприятливого освітнього середовища, у якому будуть забезпечені умови для творчості та самореалізації учасників освітнього процесу.

Насамперед потрібно прагнути створити середовище, де формується нова українська школа в якій нова людина, як творча особистість, фізично і духовно досконала.

Контроль за виконанням цих завдань здійснює керівник навчального закладу. Так як він є ключовою фігурою в освіті і школі, соціальним лідером, який повинен володіти відповідними знаннями, уміннями, бути здатним і готовим керувати школою як відкритою та активною соціально-педагогічною системою. Це вимагає від нього модернізації управлінської ролі та шкільного менеджменту.

**4.** В ході нашого дослідження було виокремлено організаційно-педагогічні умови розвитку ефективного освітнього середовища освітнього зпкладу освіти, а саме : суб’єкт-суб’єктна взаємодія в педагогічному процесі безпечного освітнього середовищазакладу освіти; у рахування багатогранності освітнього середовища закладу освіти; професійна підготовка майбутніх фахівців в закладах вищої освіти до створення ефективного освітнього середовища в закладі освіти

**5.** Проаналізувавши наукову літературу та виконавши завдання нашого дослідження, можемо запропонувати методичні рекомендації щодо підвищення ефективності розвитку освітнього середовища закладу освіти:

* необхідність постійної уваги до особистості дитини з урахуванням її потреб шляхом створення комфортного їй середовища;
* розширення соціального досвіду, життєвих навичок здобувачів освіти;
* цілеспрямований науково-методичний, інноваційний педагогічний супровід наповнений освітніми та творчими ресурсами;
* вдосконалення теоретичної і методичної підготовки педагогічних кадрів навчального закладу;
* залучення ресурсів суспільних інституцій, сприяння відкритості державних закладів до дітей з інклюзією;
* відповідність закладу освіти вимогам часу.

Мети досягнуто, поставлені завдання виконано.
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